

РЕШЕНИЕ

№ 7542

гр. София, 08.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.11.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Станчева, като разгледа дело номер **8886** по описа за **2014** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 12.05.2014 г., постановено по н.а.х. дело №21390/2013 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 12-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № К- 0028436 от 30.09.2013 г. на Гл. Директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на жалбоподателя "Българска телекомуникационна компания" /Б./ ЕАД, с ЕИК -831642181, със седалище и адрес на управление [населено място], р-н „М.", [улица], на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите /З./ е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2 от З..

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от Б. ЕАД, с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Наведените касационни основания са за нарушение на закона, съществени процесуални нарушения- чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН.

С писмения отговор, депозиран в законоустановения 14-дневен срок, ответникът-АНО, чрез процесуалния си представител-адв.А., оспорва основателността

на жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът БТК ЕАД се представлява от юрисконсулт И., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба-административнонаказващия орган /АНО/ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установено от СРС фактическа обстановка е, че в Комисията са постъпили две жалби от потребители, съдържащи идентично оплакване, както следва: на 02.01.2012 г. постъпила жалба с вх.№ Ц -03 -17/ 02.01.2012 г. относно непредоставена информация за съществен факт, а именно, че при закупуване на мобилен телефон той може да се ползва само ако бъдат използвани мобилните услуги на В.. Потребителят сочел, че на 21.12.2012 г. е закупил мобилен телефон LG O. L3 D. на редовна цена, без абонаментен план. Преди закупуването му, служителят го попитал дали е абонат на В., и въпреки отрицателния отговор, същият не е обяснил на потребителя, че условията за използване на телефона изискват определена мобилна мрежа; на 14.01.2013 г. постъпила жалба на друг потребител с вх.№ Ц-03-431/14.01.2013 г., съдържащо идентично оплакване.

По повод първото постъпило оплакване, на 16.01.2013 г. инспектори в РД -С. на К. извършили проверка в магазин за мобилни апарати, стопанисван от [фирма] в МОЛ „С.“ в [населено място], [улица]. При проверката било установено, че в търговския обект се предлага за продажба мобилен телефон LG OPTIMUS L3 D.. В близост до телефона имало поставен етикет със следната информация : LG O. L3 D. /с тарифа М. XL/, дисплей - Т. touchscreen, 256К цвята, 3.2 МР камера, поддръжка на 2 SIM карти, А. OS, v2.3.6 /G./ цена с 2 год. договор - 29.90 лв., цена с 1 год.договор - 69.90 лв., цена на изплащане - 24x1,45 лв., цената е валидна за лоялни клиенти на В. при сключване на ново срочно споразумение за мобилна тарифа с нов номер М. XL и Н. &С. S. М. за две години, за пълните условия попитайте нашия сътрудник, производител : LG E., К., вносител : Б. АД.

В търговския обект, стопанисван от жалбоподателя, на потребителите се предлагали и каталози за месец януари 2013 г., като на стр.17 се съдържала информация за мобилен телефон LG O. L3 D.. В нея било посочено, че същият е двусимов смартфон, т.е. че работи с две карти, но не и че една от картите задължително трябва да е на В..

В магазина имало поставено табло с изображение на мобилен телефон LG O. L3 D. и информация, както следва: две сим карти, андроид 2.3 /G./, за повече информация посетете сайта и попитайте тук.

Информация относно спецификациите на телефона не е била предоставена. Представено било писмено становище по жалбата на потребителя, според което той е закупил на свободна продажба мобилен апарат LG O. L3 D., поради което отпада изискването едната сим карта да е на В.. Търговецът е предложил потребителя да

посети обекта, за да му бъде предоставен код за декодиране.

В търговския обект не е била предоставена информация относно ползването на мобилен апарат LG O. L3 D., закупен без абонаментен план.

На 13.02.2013 г. била извършена нова проверка в магазин за мобилни апарати, стопанисван от [фирма], находящ се в МОЛ С. в [населено място], [улица], по повод втората постъпила в К. жалба от потребител. При проверката било установено, че в търговския обект се предлага за продажба мобилен телефон LG O. L3 D.. В близост до телефона бил поставен етикет с информация, както следва : LG O. L3 D. /с тарифа М. XL/, дисплей - Т. touchscreen, 256К цвята, 3.2 МР камера, поддръжка на 2 S. карти, А. OS, v2.3.6 /G./ цена с 2год. Договор - 29.90 лв., цена с 1 год.договор - 69.90 лв., цена на изплащане — 24х1,45 лв., цената е валидна за лоялни клиенти на В. при сключване на ново срочно споразумение за мобилна тарифа с нов номер М. XL и N. &C. S. М. за две години, за пълните условия попитайте нашия сътрудник, производител : LG Е., К., вносител : Б. АД. Било установено също така, че в обекта на потребителите се предлагат каталози за м.февруари 2013 г. На стр.7 се съдържала информация за мобилен телефон LG O. L3 D.. Посочено било, че същият е двусимов смартфон, /т.е. че работи с две сим карти/, но не е предоставена информация, че една от картите задължително трябва да е на В..

От търговеца било дадено становище, според което всички двусимови апарати в търговската мрежа на В. са кодирани за работа с 1 сим карта на В., и възможност за използване на втората карта към друг мобилен оператор,

С оглед констатациите, които направили, проверяващите инспектори от К. приели, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68е, ал.2 във вр. с чл.68г, ал.4 от З., а именно чрез премълчаване търговецът прикрива съществена информация в офертата относно факта, че при закупуване на мобилен телефон от [фирма] той може да се използва само със сим карта на В. в единия слот. По този начин при закупуване на мобилен телефон от този мобилен оператор, той може да се ползва само ако бъдат използвани мобилните услуги на В.. Ако това ограничение във функционалните възможности на апарата било известно на потребителите към момента на покупката, може би е щяло да ги насочи към друг апарат или покупка на мобилен телефон от друг търговец, и в този смисъл икономическото поведение на потребителя е повлияно от прилагането на тази практика. Потребителят може да предпочита мобилните услуги на друг мобилен оператор, но при тези ограничения не може да използва пълноценно апарата, който е на значителна стойност, като следва да се има предвид, че това ограничение се отнася до всички апарати, предлагани в търговската мрежа на В..

Търговецът [фирма] прикрива съществена информация относно факта, че мобилен телефон LG O. L3 D., закупен от търговския му обект, може да бъде използван само със сим карта на В. в единия от двата слота, при положение, че тази информация е необходима на средния потребител за вземането на търговско решение дали да закупи апарата при тези условия или не.

Резултатите от извършените проверки били отразени в констативен протокол № К-0124296 от 23.05.2013 г. На 23.05.2013 г. срещу [фирма] бил съставен АУАН, в който за нарушени били посочени разпоредбите на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2 от З., а въз основа на него-издадено НП, като словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци..

Обратно на доводите на касатора, СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение-чл.348, ал.1, т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото му на защита. Въззивната инстанция, като съд по фактите и по правото, е събрала всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснала процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН или процесуално нарушение, изразяващо се в игнорирането на доказателства, или недостатъчната преценка на някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. АС-София град не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но той е оправомощен да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл.14 НПК. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, анализирани и оценени поотделно и в тяхната взаимовръзка.Нарушение на тези изисквания е налице, когато решаващият съд е игнорирал доказателства /напълно пренебрегнал/, формално обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото не сочат. Фактическите констатации на СРС са направени след анализ на събраните по делото доказателства-показанията на св.К. и съдържащите се в преписката писмени доказателства, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Предложената от контролирания съд аргументация категорично не сочи на игнориране или недостатъчна преценка на доказателства по делото.

В съответствие с материалния закон са и изводите на съда, че установеното от фактическа страна деяние, осъществено [фирма] се изразява в прилагането на нелоялна търговска практика, а именно чрез премълчаване е прикривана съществена информация за предлаганите мобилни телефони относно факта, че мобилен телефон LG O. L3 D., закупен от търговски обект на дружеството, може да бъде използван само със сим карта на В. в единия от двата слота, в нарушение на чл.68в, във вр. с чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2 от З..

За извършеното нарушение, на основание приложимата за него санкционна норма-чл.210а от З., с НП на касатора-ЮЛ е наложена имуществена санкция. Въпросът за индивидуализирането на размера ѝ е извън дължимия касационен контрол, т.к. касационното основание по чл.348, ал.1, т.3 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН-явна несправедливост на наложеното наказание, не е релевирано с жалбата.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348 от НПК и чл.354 от НПК, вр.чл.218, ал.2 от АПК, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.05.2014 г., постановено по н.а.х. дело №21390/2013 г. по описа на Софийски районен съд.
Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: