

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОЗИТИВ 12 ООД, редовно призован, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА С РЕСОР ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ, МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ТУРИЗЪМ, редовно призован, се явява адвокат К. М., с пълномощно от кмета на Столична община.

Адв. М.: Госпожо съдия, считам че ответна страна по делото следва да е Кмет на Столична община. Действително, оспорва се заповед, подписана от зам.-кмета на СО, която е подписана съгласно заповед на кмета на Столична община за оправомощаване на зам.-кмета, вкл. да издава процесната заповед. Представям същата. Зам.-кметът е действал не като орган по категоризация, а при условията на делегиране на правомощия, така както е в чл. 128 от Закона за туризма. Представям пълномощно за процесуално представителство, издадено от кмета на Столична община.

Адв. Д.: Позовавам се на Тълкувателно решение № 4/2004 на ВАС, надлежната страна по делото е органът, който е подписал спорния адм. акт, това е зам.-кмета.

СЪДЪТ като намира, че зам.-кмета на СО с ресор Европейски проекти, международна дейност и туризъм е издал оспорения административен акт в условията на делегирана му компетентност съгласно заповед СОА 23 РД 09-2623/08.12.2023 г. на Кмета на Столична община, приема, че страна по делото следва да бъде зам.- кмета на Столична община с ресор Европейски проекти, международна дейност и туризъм, а не

Кмета на Столична община. Предвид това, съдът намира, и че с представеното пълномощно от кмета на Столична община, адв. К. М. не може да представлява зам.– кмета на СО с ресор Европейски проекти, международна дейност и туризъм, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА като процесуален представител на ответника в днешно съд.з., въз основа на представеното пълномощно, адв. К. М..

Адв. Д.: Не възразявам да се даде възможност на адвокат М. да вземе пълномощно от зам.кмета и да не се дава ход на делото в днешното съд.з.

Адв. М.: Моля да не давате ход на делото. Моля да ми дадете възможност на представя пълномощно. Имам искания, свързани с това, че въпросният туристически обект е изгорял, не съществува.

СЪДЪТ като намира, че страните са редовно призовани и не са налице законовите пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат М.: Присъствието ми е ненужно в съд.з. , с оглед това, че не съм приета като процесуален представител.

Адвокат М. напусна съдебната зала.

ДОКЛАДВА се жалбата.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата, да се приобщят доказателствата. Констатациите в съставения констативен протокол от проверката е в немалка степен от некоректното поведение на служителя на жалбоподателя Т. Л., чиито трудови правоотношения с доверителя ми са прекратени считано от 25.11.2024 г. със Заповед по Кодекса на труда. Същевременно моля да приемете по делото Анекс към договор за наем от 01 август 2022 г. , сключен на 01 септември 2022 г. между жалбоподателя и Евроаутогруп ЕООД, сключен един месец след договора за наем между доверителя ми и наемодателя на имота, по смисъла на който „Позитив 12“ ООД ползва цитираната сграда, вкл. санитарното й помещение (тоалетна), застроена в сочения ПИ, която отговаря на изискванията за категоризация. Представяме извадка от ел. поща, от която е видно че управителят на жалбоподателя на 06.11.2024 г. е изпратил на ел. поща на общинско предприятие „Туризъм“, въпросния анекс към договора на административния орган. Твърдим, че това би изменило съществено издадената заповед, издадена на 11.11.2024 г., ако тези доказателства бяха представени на компетентния орган. Моля да изслушаме двама свидетели, които ще потвърдят, че отговаряме на законовите изисквания за категоризация на туристически обект заведение за хранене и развлечения , че е имало възможност за ползване на санитарно помещение. Моля делото да се попълни със заповедта за назначаване на състава на експертната работна група за проверка на място в туристическите обекти. Обектът изгоря в края на годината, но към момента на издаване на процесната заповед е бил работещ.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени с писмо ПТМ 24 ВК08-583/5/ /24.01.2024 на директор ОП Туризм на Столична община, заповед СОА 23 РД 09-2623/08.12.2023 г. на Кмета на Столична община, анекс 1 от 01.09.2022 г. към договор за наем от 01.08.2022 г. между Евроаутогруп ЕООД и Позитив 12 ООД и разпечатка на ел. кореспонденция между жалбоподателя и СО от 06.11.2024 г.

УКАЗВА на ответника по жалбата в 7-дневен срок от съобщаването му да представи заповедта за назначаване на състава на експертната работна група за проверка на място в туристическите обекти.

ДАВА възможност на жалбоподателя да води в следващо съд.з. един свидетел.

ДАВА възможност на страните да представят допълнителни писмени доказателства.

Адв. Д. : Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12.05.2025 г. от 14,20 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния си представител в съд.з., ответникът – по реда на чл. 138/2/ АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: