

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Й. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото на лист 120.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила по делото на 09.10.2023 г., с която моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение за послужване пред Служба по вписванията - [населено място], във връзка с изготвяне на експертизата и моли да бъде конкретизиран точния период, към който следва да бъде направена оценката – към датата на изготвяне на заключението или към датата на исковата молба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В.: В миналото съдебно заседание ми беше дадена възможност да изразя

становище по входирана молба от страна на Столична община, към която са приложени подробни устройствени планове, схеми и други документи, засягащи развитието на градоустройствените процедури, които да послужат на вещото лице и не възразявам да бъдат използвани от него. Възразявам по направеното на стр. 2 твърдение, че ищцата е знаела за задължението си да върне паричното обезщетение и това произтичало както от закона, така и от първоначалната заповед за отмяна на отчуждаване от 1994 г. Възразявам срещу така направеното твърдение. През целия процес твърдим, че ищцата не е уведомена за тази заповед и няма как да знае каква сума, в какви срокове и изобщо, че е отменено отчуждаването на нейната идеална част и че от това произтича задължението да върне паричната сума. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Л.: Релевираните от мен твърдения в молбата са абсолютно резонни. Съгласно чл. 6 ЗВСОНИ, когато на бившия собственик е изплатено парично обезщетение, той следва да върне това обезщетение, за да настъпи вещноправният ефект на заповедта, съответно да премине правото на собственост отново в бившия собственик. Във връзка с това, дори при първоначалната заповед тя е имала такова задължение – да върне собствената сума, която е получила в обезщетение.

Установено беше по безспорен начин от експертизата, че положеният подпис е на г-жа Д. в молбата, с която се иска частична отмяна на отчуждаването. Продължавам да твърдя и искам оценката да бъде направена за втори период, освен този, който е посочен, защото аз не видях и този, който сте конкретизирали. Искам да бъде извършено към момента на издаване на заповедта за отмяна на отчуждението 1999 г. Това е така, защото имотът не е бил предвиден в този етап за реализация на строителство, а е бил предвиден за СГНС. Във връзка с това, оценката ще бъде много по-различна.

Моля да се даде срок на вещото лице за снабдяване със сделките от Служба по вписванията. Моля да се посочи за кой период ще дириш сделки, защото не успях да намеря. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: По отношение на експертизата, тя засягаше волеизявление за отмяна на процесната заповед в частта засягаща брата на М.. По никакъв начин тази молба не касае нейната идеална част. По отношение на експертизата, колегата изяви желание, както в миналото заседание, така и потвърдено и сега, експертизата да бъде и към датата на заповедта за отмяна на отчуждаването, а тя е от 1994 г., а 1999 г. е последваща заповед за изменение и допълнение. В тази връзка и за изясняване на цялата фактическа обстановка, моля да допуснете да се направи и към 1994 г. Нека имаме към всички години.

Ю.. Л.: Няма проблем, 1994-1999 г. имотът е бил с еднакво предназначение. Искането ми е, както и в предишното заседание съм конкретизирал към точно коя заповед за отмяна на отчуждаването. Дали съм конкретизирал, че това е изменението, аз съм посочил, че е към тази относима към 1999 г.

Адв. В.: Моля да бъде и към 1994 г. за да има и към всичките релевантни моменти към настоящия спор.

ПРОКУРОРЪТ: Относно релевираните от една страна твърдения, които се оспорват от друга, това безспорно са въпроси по същество на делото. Предстои тепърва тяхното решаване. В момента сме на фаза доказателства, доколкото двете

страни постигат съгласия за вариантите, по които следва да бъде изготвена експертизата, прокуратурата също не се противопоставя на тези варианти. Съдът правилно определи периодите, за които следва да се изготви въпросната оценка. Не възразявам срещу искането на вещото лице да му се предостави съдебно удостоверение и да му се даде срок за изготвяне на експертизата. Не възразявам срещу депозираната в последствие молба от страна на ответника, спрямо която изрази съгласие и представителя на ищцовата страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

УТОЧНЯВА, че вещото лице следва да изготви заключението към момента на подаване на исковата молба, към издаване на заповедта за отмяна от 1994 г. и към момента на издаване на заповедта за отмяна от 10.2.1999 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице поисканото съдебно удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.11.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице, че следва да изготви заключението не по-късно от 7 дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: