

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело
номер **1890** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. П. П. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по
делото.

СГП редовно призована не се представлява.

По делото се явява и назначеното ВЛ д-р Е. П. Г..

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в
срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Е. П. Г., 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Г. – Да се изслуша експертизата. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме
заключението.

Съдът като съобрази обстоятелството, че искане за приемане на експертизата е
направено и от самия ищец в молбата по делото и обстоятелството, че от страна на
ответника не са поставени въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната съдебно-психиатрична експертиза, на ВЛ да

се изплати депозит от бюджета на съда в размер на 250 лв., за което се издаде РКО. Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца с искане да отмени протоколно определение, а именно да допусне и разпит на втори свидетел. С определение от предишно свое заседание съдът се е произнесъл по направеното искане, поради което не следва да се произнася по същото

Едновременно с това, съдът КОНСТАТИРА, че със свое определение в предишно СЗ е допуснал разпит на свидетел при режим на призоваване, а именно: А. Н. П., с адрес за призоваване: [населено място], [жк], [жилищен адрес] посоченият свидетел не е призован за разпит в днешното СЗ, поради което същият следва да бъде призован за разпит за следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата посочени от ищеца в СЗ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника изх. № на СДВР - Я11280 от 19.03.2012 г.

Юрк. Г. – Считам, че не е основателно искането за увеличение на иска, моля да не бъде уважавано, не е конкретизирано на какво се базира това искане. Считам, че не е направено своевременно, тъй като първото заседание по делото е минало.

По отношение на искането за увеличаване на иска съдът ще се произнесе с определение в СЗ, като ще съобрази и времето на направеното процесуално действие, а именно, че същото не е направено в първото по делото СЗ. Да се призове свидетелят за разпит в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата, като по отношение насрочването на делото съдът ще се произнесе с определението си относно допускането за увеличение на иска.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: