

Протокол

№

гр. София, 18.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Олива” АД, представлявано от А. Р. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ - Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано от жалбоподателя чрез адв. Ч. на 24.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.07.2024 г., с която се представя Инstrukция за взаимодействие между Агенция „Митници“ и БАБХ за повишаване ефективността на контрола на търговските пратки.

АДВ. Ч.: Получих представената от ответника инструкция, която съдът ми е изпратил. Запознат съм с нея и нейното съдържание и не възразявам да се приеме. Представям

писмено становище. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Аз коментирам доказателствата, които са представени от ищеца такива, каквито са приложени към исковата молба, вкл. и изявлението на третото лице AGRI COMMODITIES INTERNATIONAL S.A. от 02.05.2023 г. и от 10.05.2023 г. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ, за да се произнесе по искането на ответника за допускане на СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице компютърен инженер съобрази следното:

Ответникът в писмените си становища по делото не твърди наличието на два имейла от 07.04.2023 г. и от 10.05.2023 г., които са били изпратени от „Олива“ АД до Catalan. Съществуването на такива електронни изявления се твърди от трето неучастващо по делото лице AGRI COMMODITIES INTERNATIONAL S.A. След като и ищецът твърди, че не разполага с такива писмени доказателства изявлението на третото неучастващо в процеса лице, обективизирано писмено в имейли от 02.05.2023 г. и 10.05.2023 г. е без правно значение за изхода на спора.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на заключение на СТЕ така, както е формулирано в писмената му молба от 14.06.2024 г.

ПРИЕМА представената от ответника с молба от 30.07.2024 г. Инструкция за взаимодействие между Агенция „Митници“ и БАБХ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите предявения иск. Твърдим, че в резултат на незаконосъобразни действия от страна на ответника ОДБХ –Д. са причинени реални имуществени вреди на ищеца, за което сме представили съответните доказателства. Налице са редица нарушения на материалноправните норми в действията на ответника, вкл. методиката и методологията на действия в подобна ситуация, описана в днес приетата инструкция. През периода, в който автомобилите на „Олива“ АД са били задържани за извършване на фитосанитарен контрол пред завода в [населено място] на практика действа европейската дерогация за извършването на такъв контрол. Освен това, в приложенията към инструкцията липсва изискване за извършване на фитосанитарен контрол по отношение на зърно с произход Украйна, вкл. и слънчоглед. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски. По отношение на представения списък на разноски по чл.80 ГПК от ответника правя възражение за прекомерност на хонорара на адв. А..

ЮРК. А.: Оспорвам изцяло исковата претенция, както по основание, така и по размер.

Считам, че не са налице основанията тя да бъде уважена, тъй като, нито е основателна, нито е доказана. Процесните индивидуални административни актове са законосъобразни. Важно е да се отбележи, че инспекторите при ОДБХ – Д. при издаването на тези разпореждания са действали в условията на обвързана компетентност. Те са изпълнявали стриктно изрична заповед на изпълнителния директор на БАБХ. В заповедта изрично е наредено на всички областни дирекции по безопасност на храните в страната, при получаване на информация от Агенция "Митници" за внос на зърно от Украйна, да издават такива разпореждания за забрана и да ги отменят едва след като излязат резултатите от лабораторните анализи. Тоест, ако инспекторите към ОДБХ – Д. не бяха издали тези разпореждания те щяха да нарушат изрична заповед на изпълнителния директор на БАБХ, което означава, че подлежат на дисциплинарно наказание, вкл. и уволнение. Ако изобщо има някаква отговорност за вреди тя трябва да бъде насочена към БАБХ, защото именно акт на изпълнителен директор е причина за тази забрана.

На второ място, дори да приемете, че актовете са законосъобразни липсва причинно-следствена връзка между актовете и вредите. От текста на всички актове е видно, че те забраняват само две дейности – търговия и пускане на пазара. Няма забрана процесният слънчоглед да бъде разтоварен и да бъде съхраняван до излизане на лабораторните резултати и това се доказва категорично на първо място от разпита на свидетелите, служители в ОДБХ – Д., издали процесните разпореждания. Те изрично посочиха, че не са разпореждали запечатване на камионите. Запечатването е извършено по искане на Митническо бюро – Д.. Едната от свидетелките, разпитани по искане на ищеца каза, че запечатването е било по разпореждане на г-н Е. – началник на Митническата агенция, а другата свидетелка каза, че процедурата по запечатването не е била по нареждане на ОДБХ - Д.. Тоест, ако изобщо говорим за някакви законосъобразни действия във връзка със запечатването, то отговорност следва да носи Агенция „Митници“.

На следващо място, запечатването на процесните тирове е било решение на ищеца. Той е поискал те да бъдат запечатани, а не слънчогледът да бъде разтоварен. Двете свидетелки заявиха, че жалбоподателят не е имал необходимите вместимости да събере слънчогледа в склад, като заявиха, че са имали слънчоглед от предходни партии и са се притеснявали, че ако при новодоставеното зърно има някакъв проблем това ще означава, че трябва да бракуват и вече наличното такова. Нещо повече, на въпрос на колегата една от двете свидетелки каза, че е била запозната с документите, с които стоката е пристигнала и че според тях всичко е наред, но има държавен контрол и трябва да се изчакат неговите резултати. Фактът, че това е решение на ищеца се доказва и от съдебно-митническата експертиза на вещото лице Й., който беше разпитан и изслушан от съда на 19 юли тази година. В края на своето изслушване пред съда той каза, че не е имало никаква пречка, ако ищецът е искал Митницата да му разреши да вложи слънчогледа в склад и там да изчака резултатите от анализа, но ищецът не е поискал. Излиза, че ищецът чисто икономически и чисто търговски му е било по изгодно да остави слънчогледа в тези камиони, защото дори и да плати обезщетение, то е много по-ниско от това, което би загубил, ако се окаже, че слънчогледът не е с добро качество. Вещото лице П. в заключението си по ССЧЕ е посочила, че за период от три месеца ищецът е закупил зърно от трето лице за близо 1 700 000,00 хил. щатски долара. Неустойката, която е заплатена е в размер на 88 000,00 хил. щатски долара. Мисля, че коментарът по-нататък е излишен кое е по изгодно за

търговеца.

На следващо място следва да се обърне внимание на още един важен факт според мен, а именно, че според заключението на вещото лице П. ищецът е заплащал системно със значително забавяне всички фактури, издавани от третото лице за доставеното му зърно. Процесната фактура за обезщетението е изплатена само шест дни, след като е издадена. За нас това показва също едно доста съгласувано и интензивно движение, насочено именно за създаване на доказателства за делото, заведено само около месец/два по-късно. От поканите, които ищецът е приложил към исковата молба, получени от представител на трето лице, освен че се цитират негови изявления, които така и не станаха известни по делото, е видно и още нещо, а именно, че в поканата третото лице е инкорпорирало таблица, в която посочва целия период на забава за всеки един камион и сумата, която се дължи. Няма как да не направи впечатление, че за 1/3 от камионите периодът на забавата е започнал близо седмица преди издаване на първото разпореждане за забрана от 05.04.2023 г. Началото на забавата, посочено в тази таблица, е 31.03.2023 г. В крайните дати също има разминавания.

По тези съображения, моля да отхвърлите изцяло исковата претенция като неоснователна и недоказана. Ако прецените, че по основание е доказана, считам, че следва да бъде редуцирана поне с 1/3, защото, както посочи и констатира вещото лице П., 1/3 от сумите по тази таблица са за период, който е извън периода на действие на издадените разпореждания. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък, договор за правна защита и съдействие и доказателства за реално изплащане. Във връзка с възражението на колегата считам, че е неоснователно дори само поради факта, че се намираме в трето съдебно заседание, което е индикация за фактическа и правна сложност на делото. Моля за срок за представяне на писмена защита.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: Съгласно чл.1, ал.1, т.2 от Инструкция за взаимодействие между Агенция „Митници“ и БАБХ законово задължение на БАБХ е да осъществява фитосанитарен контрол на растения и други растителни продукти. Съгласно чл.34 от Глава V фитосанитарен контрол на растения и растителни продукти, който е в обхвата, посочен в Приложение № 5, следва да се осъществява от БАБХ в одобрените със заповедта на министъра на земеделието и храните термични инспекционни фитосанитарни постове. Нищо от това не е спазено. Стоката е запечатана по указания на ответника и съобразно неговите действия на улицата. Извършен е един недопустим фитосанитарен контрол към онзи момент, който е с изключително голяма продължителност, довела и до причиняване на вредите.

ПРОКУРОР К.: Исковата претенция е недоказана. Не са доказани какви са точно вредите и не е доказана причинно-следствената връзка, поради което моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: