

Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8757** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. О. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам изцяло депозираната жалба.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата по аргументи в писмено становище, което представям днес.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/,

във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. О. Т., гражданин на Н. срещу Решение № УП-ОК12/10.08.2021 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

В залата се явява определеният на жалбоподателя за преводач от английски език В. П..

СЪДЪТ, с оглед невявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача В. П., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 20 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания. Единствено моля да вземете предвид цитираните от мен в становището решения по сходни казуси на АССГ, относими към случая.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно. На първо място налице е несъответствие между посочените като правни и фактически основания, доколкото решението е издадено на основание чл. 13, ал. 1, т. 4 от ЗУБ, тогава когато бежанската история на молителя звучи неправдоподобно и нелогично, а всички аргументи, които са изложени в административния акт касаят предпоставките за отхвърлена молба, като явно неоснователна по чл. 13, ал. 1, т. 1, а именно когато чужденецът се позовава на факти и обстоятелствата, които попадат извън предмета и обхвата на ЗУБ. Този извод не се санира и от становището, представено под формата на писмени бележки от страна на процесуалния представител на ДАБ. Доколкото примерите, които е посочено не водят към аргумент за наличие на явна неоснователност на молбата, доколкото посочените разминавания не са съществени и не са доказателства за нейната нелогичност – в посоченото има такива явни несъответствия. Между посочените фактически и правни основания считам, че съдът е лишен от възможност да упражни съдебен контрол върху административния акт. На следващо място обръщам внимание, че се касае за

една предварителна процедура, която не е аналогична на производството по общ ред и по реда на ЗУБ. В оспорения акт са изследвани главно наличието или липсата на предпоставки, за отказ и за предоставяне на международна закрила по чл. 8 и чл. 9. По този начин административният акт не се различава по абсолютно нищо от решение за отказ на статут на бежанец и хуманитарен статут, издаден в производство за международна закрила по общ ред. Тъй като фокусът е изместен върху наличието или липсата на други предпоставки, а не на тези по чл. 13, ал. 1, както следва да бъде и в какъвто смисъл са компетенциите на интервюиращия орган на ДАБ. В тази връзка следва да посоча, че моят доверител се е позовал на проблеми, които попадат в предметния обхват на ЗУБ, а именно преследван от страна на недържавен субект на преследване. Доколко основателни са те, следва да бъде преценено в производство по общ ред и в права на компетентност за това от председателя на ДАБ, а не от интервюиращия орган. Колкото до представените в днешното съдебно заседание решения, които процесуалния представител на ответника представи и счита за относими, моля да имате предвид, че настоящето производство е от особен вид производство, които са едноинстанционни. В този смисъл няма как ВАС да се произнесе по сходен казус. Моля решението да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за ново разглеждане и произнасяне от компетентен за това орган, а именно председателят на ДАБ в производство за предоставяне международна закрила по общ ред.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на интервюиращия орган. Няма да се спирам в подробности относно доводите на колегата, тъй като в становището, което днес депозирах, тези доводи всъщност са изложени в жалбата и аз съм взела отношение и мнение по тези въпроси в самото становище. Относно решенията – те са влезли в сила, които съм депозирала днес. Това е съдебна практика, която мисля, че няма никакво значение, че е едноинстанционно делото да се и приложи съдебната практика по случая, защото смятаме за относима. Моля за копие от протокола и да вземете под внимание при постановяването и становището ми, което днес депозирах.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на юрк. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: