

Протокол

№

гр. София, 02.03.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 02.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12075** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С., което не е в срок.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на страните.

ДОКЛАДВА и справка-декларация на вещото лице, в която сочи сумата за изготвяне на експертизата в размер на 660 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да ни дадете възможност да се запознаем със заключението.

АДВ. Д. - В молбата по доказателствата, която депозирах в предходното съдебно заседание, поисках допускане на СТЕ, а сега е извършена СИЕ. В тази връзка искам да взема становище, след като се запозная със съдържанието й.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата от 460 лв. по изготвената СИЕ по сметката на АССГ, и в същия срок да представи доказателства, че сумата е заплатена, както и да вземе становище в посочения срок, относно това, дали счита, че експертизата е отговорила на всички зададени от него въпроси.

АДВ. Д. - Имам доказателствено искане и водя един свидетел, който ни беше допуснат в предходното съдебно заседание. Другият свидетел моля да го доведе в следващото съдебно заседание, тъй като отсъства от страната. Моля да ми издадете съдебни удостоверения, за да се снабдя с удостоверения издадени от ТД на НАП - С. и ТД на НАП - Б. за удостоверяване на факти описани в молбата, които са релевантни за решаване на спора.

В момента водя свидетелят С. А..

ЮРК. М. - Не възразявам да бъдат издадени съдебни удостоверения на жалбоподателя.

След като се запозна с молбата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ съдебни удостоверения, по силата на които жалбоподателят да се снабди с удостоверения издадени от ТД на НАП - С. и ТД на НАП – Б., съдържащи данните за данъчния статут на доставчиците на [фирма] вписани в общия данъчен регистър по чл. 80 от ДОПК, в специалния регистър по ЗДДС, както и съдържащи се данни в данъчно осигурителната им сметка и досие, за съответните данъчни периоди, така както е посочено в молбата и за дружествата посочени също.

Във връзка с допускането на разпит в качеството на свидетел на лицето С. А.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит воденият днес свидетел.

В залата се въведе воденият от страна на жалбоподателя свидетел.

Сне самоличността му, както следва:

С. Й. А. – 35 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори:

През 2012 г. - 2013 г. съм работил в [фирма] като шофьор. Първо управлявам МПС, което ми е било предоставено от фирмата до посочените обекти. Закупувах материали, свързани с дейността на фирмата. Това са дървен материал, ламарина, метални изделия, профили, П. профили, ВИК части и съоръжения. Използваха ги с други строители. Правихме преработки на сгради и бензиностанции с цел монтаж на банкомати. Изграждали сме естакади от дървен материал, за да качим тежко оборудване, по-специално сървърна машина. Аз съм шофьор на товарен автомобил до 3 тона и половина. Вземаме устройствата от пунктове на банката и ги транспортираме до обектите, на които ще се монтират. Вземат се от Б. и от полигони на банката. Там предварително е направен оглед на мястото, на което ще се монтират. За да се достигне до даденото място за монтаж, трябва да се събори стена, след което да се изгради отново. При последващ демонтаж това се случва отново. Гипс картон и профили за гипс картон ни трябват за това.

Ламарина ни е необходима понякога да я поставим като плоча от 4 см дебелина. Това е осигурителен фундамент, против изтегляне на устройството - 4 см дебелина и

размери 2,20 на 0,90 - това представлява 3 тона ламарина и може да се натовари в автомобила. На някои места използваме ВИК части, защото анкерираме машините за пода. Преместваме понякога ВИК системата да мине по друго трасе и затова ползваме частите. Налага ни се и до ден днешен да купуваме части инцидентно от продавачи, с които по принцип не работим, защото може да се намираме в друг град и на момента се налага да се купи. На повечето места било то стъкла и профили, има офис, където производството е на друго място. Отиваме в офиса, където плащаме материалите и получаваме фактура и бележка, която удостоверява, че сме платили и отиваме в склада. Там те ни товарят и ние следим с какво ни товарят. През периода, за който става дума в ревизионния акт ежеседмично съм обслужвал област Б.. Закупувал съм материали от „Меден рудник“. То си е като промишлена зона на Б.. Най-пряко си спомням за дървен материал от фирма „С.“ намира се в С.. Трудно ги намираме и затова ги сменихме с друг доставчик, който се намира в О.. Не съм сигурен за адреса. Товарил съм и от автосервиз и автомивка – склад. Спомням си за дружество „Нова“ – имаше един И.. Той пътуваше с нас до обекти, до строежи. Ние му предоставяхме материалите и той правеше монтажите 90%. Пътуваше повече с колегите. Лично аз на седмица съм правил по 10 А. и поне 8 са били със СМР.

На въпрос на юрк. М., свидетелят отговори:

Работил съм на трудов договор на длъжност шофьор. Понастоящем също работя за „К.“.

На въпрос на съда, свидетелят отговори:

Имаше около 5 шофьори. Още двама от тях със сигурност извършваха същата дейност. Освен шофьор аз бях закупчик и монтажист. Не съм купувал стока без фактура. Отчитях се срещу документ и срещу командировъчно. На всеки две седмици се отчитях с бележки и командировъчни листове. В дружеството нямаше закупчик. Имаше дограмаджия, общи работници, заварчици. Управител на дружеството беше Л. М., после Е. П. и М. М. - голямата му дъщеря.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Д. - Не съм се запознала с административната преписка, не мога да направя изявление. Моля да се даде възможност вторият допуснат свидетел да се разпита в следващото съдебно заседание, тъй като отсъства от страната.

ЮРК. М. - Представям извлечение от информационната система на НАП, от което е видно, че разпитаният свидетел е назначен през 2016 г. на длъжност „специалист технически контрол“.

АДВ. Д. - Моля да се приеме представеното днес доказателство. Моля да ми се даде възможност да ангажирам допълнителни доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от юрк. М. справка.

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира нови доказателства, както и при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, да осигури свидетелят И. И..

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2017 година, от 14,00 ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: