

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **11776** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Ю. Ч. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168/28.10.2023 г. по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от старши полицай към ОДМВР- П., РУ 03 П..

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение. Мотивирано е с обстоятелството, че жалбата е вероятно основателна доколкото жалбоподателят не е собственик на посоченото в оспорвания акт МПС. Твърди се, че автомобилът е собственост на турското акционерно дружество с търговско наименование Ю. Ч. М. С. ВЕ Т. А. Ш. /видно от приложените свидетелство за регистрация на МПС и удостоверение за актуално състояние на фирмата, с превод на български език/. Релевира се, че с допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна и трудно поправима вреда за чуждестранното търговско дружество, тъй като автомобилът бил постоянно необходим за търговската дейност. Прилага писмени доказателства в подкрепа на доводите си.

Като обсъди доводите, изложени от жалбоподателя в подкрепа на искането, съдът в настоящия състав намира следното:

Искането е процесуално допустимо. Разгледано по същество е основателно.

С обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168 по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от старши полицай към ОДМВР- П. е наложена на Ю. Ч. ПАМ по чл.171, т.2а, б.“б“ ЗДвП- прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. В обстоятелствената част на същата е отразено, че Ч. на посочената дата и място е управлявал личния си лек автомобил М. Е 200 с рег. № 59УС161 /Турция/ след употреба на алкохол 0.68

промила на хиляда.

Съгласно чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2- предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение. В съответствие с това, заповедите по чл.171 от ЗДвП по силата на изрична законова разпоредба- чл.172,ал.6 са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване изпълнението на ПАМ. При допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК- съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В конкретния случай, допуснатото предварително изпълнение на заповедта е по силата на закона и то с изрична правна норма. В този смисъл, за административния орган не съществува задължение да мотивира защо допуска предварителното изпълнение на заповедта и да излага конкретни съображения в тази насока за да обоснове и мотивира допуснатото предварително изпълнение. Специалният ЗДвП не урежда хипотезите и предпоставките, при които съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение по силата на закона на Заповеди за налагане на ПАМ, то приложение намират разпоредбите на чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК.

В тежест на оспорващия, който иска спиране, е да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да причини значителна или трудно поправима вреда.

Следва да се отбележи, че изложените доводи в жалбата в насока незаконосъобразност на оспорения акт са неотнормирани към преценката за основателност на искането за спиране на същия.

В конкретния казус, съдът намира, че изложените от жалбоподателя мотиви, подкрепени с писмени доказателства сочат на извод, че предварителното изпълнение на акта може би могло да причини значителна вреда, с оглед ежедневната нужда от използване на посоченото МПС в търговската дейност на дружеството- собственик на автомобила.

Предвид горното, настоящият съдебен състав намира, че общественият интерес от спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима за обществото степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ - прекратяване на регистрацията на ППС, което не е собственост на физическото лице– адресат на мярката би довело до значителна вреда.

С оглед изложеното, следва съдът да постанови спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалвания административен акт.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.3 от АПК АССГ, 73-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на Ю. Ч. допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0438-000168/28.10.2023 г. по чл.171, т.2а, б.“б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от старши полицаи към ОДМВР- П., РУ 03 П..
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7- дневен срок.

СЪДИЯ: