

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5213**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се явява и не изпраща
представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 13.11.2025 г. от адв. Ж., процесуален представител на
жалбоподателя, с която моли да бъде даден ход на делото, като оспорва изготвената съдебно-
химическа експертиза, тъй като вещото лице не е изследвало проба от процесната стока, а е
ползвало само писмените материали по делото и изследванията, извършени от ЦМЛ, като отделно
от това заключенията на вещото лице са хипотетични. Иска С. да се изслуша след извършване на
анализ на проба от вноса, поради което делото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юрк.
М. Р., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-химическа
експертиза, постъпило на 04.11.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. Р.: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. С. Г., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. Р.: Действително задачата е поставена след изпитване на пробата да бъде даден отговор на двата поставени въпроса. Аз също считам, че следва да не бъде изслушвана в днешно съдебно заседание експертизата. Проба би следвало да е налична, тъй като не е получавана от нас такава. Моля да не изслушваме в днешно съдебно заседание вещото лице. Считам, че следва да бъде изпълнена задачата така, както е поставена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Някъде в протоколите съм видяла, че само по документи от делото и затова не съм изисквала проба и не съм направила изследвания. С Определението от 23.09.2025 г. съм записала и в експертизата да се изготви по писмени данни съдържащи се в преписката по делото. Възможно е да съм се объркала, но така съм записала и така съм работила.

Съдът, след като се запозна със становището на страните и вещото лице, намира за установено следното: Действително е допусната грешка при назначаването на вещото лице- в самия протокол, в който съдът допуска експертизата е записано, че се допуска изготвянето на съдебно-химическа експертиза, която да отговори на въпросите на стр. 8 /гръб/ по делото, където изрично се иска експертизата да бъде изготвена чрез проба, а в определението за назначаване на вещото лице е записано въз основа на писмените материали по делото. Предвид гореизложеното съдът намира за необходимо да бъде изготвена експертиза чрез проба от процесната стока, ако има такава възможност, поради което съдът запитва вещото лице:

Можете ли да изгответе експертиза като изследвате проба от процесния материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Мога да изготвя друга експертиза. Не знам дали имат във В. друга проба.

ЮРК. Р.: Най-вероятно имаме, дори и да е предадена по административнонаказателното дело, би трябвало да има в Централна митническа лаборатория още една, но не мога да потвърдя в момента.

По принцип оспорваме компетентността на назначеното вещо лице макар и вписано в списъка на вещи лица, тъй като водим множество дела със сходен предмет, а вещото лице работи като застраховател понастоящем и предполагам, че тя ще потвърди, както и няма стаж в лаборатория въпреки придобитата специалност „Биотехнологии“ и „Растителни видове“. Също оспорваме, че не е относимо към спора и считаме, че трябва да има специалност свързана с мазнини и в

становището, което не докладвахте сме посочили вещи лица, които считаме за компетентни и ако съдът прецени моля да замени вещото лице с такова посочено от нас.

СЪДЪТ: В предходно съдебно заседание няма никакво становище, същото е било преди това. Това становище е докладвано на 26.06.2025 г.

ЮРК. Р.: Нашето становище е от 06.06.2025 г. може би е преди предходно съдебно заседание. Това е становище с рег. № 32-171348/06.06.2025 г., тогава все още не е било назначено вещото лице и вие не сте се съобразили. Поддържам становището и оспорвам компетентността на назначеното вещо лице.

СЪДЪТ: Вещото лице какво образование имате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Магистър „Химични технологии“, Специализация „Биотехнологии“ в Х..

СЪДЪТ след като се запозна с направените възражения от страна на ответника относно компетентността на вещото лице и искането за замяна с друго, НАМИРА, че искането следва да бъде оставено без уважение с оглед заявеното от вещото лице, че разполага с необходимото образование.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за замяна на вещото лице с друго.

УКАЗВА на вещото лице да представи копие от дипломата си по делото в 7-дневен срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Практиката ми до момента по делата със сходен предмет и същия жалбоподател, е че аз мога да изискам от ответника да изпратят материал за изследване до Централна митническа лаборатория, от където вземам пробата и я занасям в независима лаборатория за независимо изследване. След отваряне на пробата тя не може да бъде използвана повече, тъй като е негодна.

По отношение на възражението от страна на жалбоподателя, че експертизата е изготвена въз основа на писмените данни по делото, а не чрез проба от предмета, за който се спори по делото и заявеното от вещото лице, че може да изготви експертиза от проба, както и заявеното от страна на ответника, че ответника разполага с проба от процесния материал СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да укаже на вещото лице да изготви съдебно-химическата експертиза като изследва проба от материала, която ответника да му предостави.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да даде отговор на двата въпроса като изследва пробата от материала предмет на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Моля за по-дълъг срок, тъй като изискването и изследването на пробата изискват технологично време.

За изготвяне на експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: