Протокол
№

гр. София, 01.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 01.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11479** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.47 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя [фирма] - редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

За ответника Председателя на Патентно Ведомство - редовно призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.
За заинтересована страна B. N.V.- Б. – редовно призована се явява адв. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от адв. М. от 30.01.2014 г. по представените писмени доказателства, като счита същите за неотносими към спора, както и молба от 21.01.2014 г., с която оттегля искането си за назначаване на повторна експертиза. С молба от 28.01.2014 г. са представени доказателства за правосубектност на заинтересованата страна и за представителна власт на адв. М.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 03.02.2014 г. от юрк. Д..
АДВ. М. - Представям заверен препис на пълномощното си. Няма да внасяме депозит.
ЮРК. Д. – Считаме, че с оглед на това, че два състава, държавни експерти, които са

работили относно преценката с вероятност на объркване, считаме че не е необходимо внасяне на допълнително изследване от други вещи лица. Няма да внасяме депозит за изслушване на повторна експертиза. Моля да не кредитирате, тази която е представена и да не се съобразите с нея.
АДВ. К. – Представям становище и превод на указания за експертиза на О.. Искам да посоча, че на стр. 201 по делото е налице изображение на марката на заинтересованата страна във вид, който не отговаря на вида, в който марката действително е регистрирана. Изображението е без долната си част и в този си вид, считам че се набляга на общи части между двете процесни марки, като по този начин навежда впечатление за сходство между тях. Моля това извлечение да бъде изключено от материалите по делото и да не бъде ценено като представям коректно изображение по регистрацията на тази марки. Считам, че приложените решения към становището на заинтересованата страна от 14.01.2014 г. са неотносими и възразявам да бъдат приети.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение приложената извадка от регистъра на Офиса за хармонизация на вътрешния пазар, както и превод на указанията за експертиза.
ПРИЕМА представените в два броя сини класьори и допълнителна зелена папка към тях писмени доказателства под опис. По отношение на тяхната относимост към спора и значението им за изхода му съдът ще се произнесе с решението.
ЗАЛИЧАВА допуснатата повторна съдебно-маркова експертиза, предвид изявленията на ответника и на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите жалбата в нейната цялост. Считам, че по делото се събраха достатъчно материали, които установяват твърденията в нея. Решението на ПВ следва да бъде отменено, поради това, че марките не са сходни в тяхната цялост, въпреки наличието на описателна сходна част в тях. Тази част е слабо отличителна и тя не следва да има превес в преценката в какъвто смисъл има изричен запис в указанията на ПВ. Степента на внимание на потребителите на конкретните стоки е завишена, което е фактор в полза на липсата на вероятност за объркване. Марката V. от 2006 г. е част от фамилия от общо три марки V.. Марката V. е изключително добре позната на нашия потребител и поради нейното високо сходство с марката V., потребителят ще свърже процесната марка с вече позната му марка V., като продължение на продуктовата линия. А освен поради всички останали съображения и поради това съображение потребителят не би свързал процесна марка V. с по-ранната и никому неизвестната в Б. марка на заинтересованата страна. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита и за разноски.
ЮРК. Д. – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. В конкретния случай установявахме вероятност за объркване между две комбинирани марки, като и двете

се състоят от словни елементи. Налице е сходство както на словните елементи така и между фигуративните елементи. Словните елементи се съдържат изцяло в процесната марка V.. А фигуративният елемент има изключително сходно стилизационно представяне или в своята комбинация се създават общи впечатления от двете марки. Налице е висока степен и вероятност за объркване. Фактът, че в случая стоките са включени в клас V, т.е. включващите фармацевтичните продукти не следва да се вземат като абсолютно основание, което да изключва възможността за объркване, тъй като тези стоки не се предоставят, не се с купуват от потребителите с рецепта. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок да изложа по-подробни аргументи относно законосъобразността на решението на административния орган. Оспорвам като прекомерен претендирания адвокатски хонорар, претендирам юрк. възнаграждение.
АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Във връзка със становището на жалбоподателя бих искала да кажа, че марките са сходни, визуално, тематично, смислово. По отношение на твърдението на жалбоподателя, смятам че той неоснователно се позовава на притежанието на друга марка V., чието съществуване и известност е ирелевантно към настоящия спор. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки.
РЕПЛИКА НА АДВ. К. - Относно стоките - ние приемаме, че колизията между тях е такава каквато е описана в решението на ПВ. Но дали сходството е във висока степен и колизията между стоките е във висока степен и как би се отразила степента на колизия между стоките, следваше да бъде преценено в една нова експертиза, а такава нямаше.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: