

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5445** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДРАГОМИР ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССчЕ, представено в съда на 10.05.2023 г.
ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание не е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. В. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице К.: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е компетентно и изчерпателно и моля да се приеме.

Юрк. М.: Има ли представен лимит на карта за другите превозни средства, за другите години?

Вещото лице К.: Искала съм само по отношение на обекта, в който се е орало и копало в [населено място], така съм поставила искането. Не съм им искала всичките документи, за всичките транспортни средства, за целия период. Аз не съм го искала това нещо. Те са ми представили документите, тази лимитна карта за това малогабаритно тракторче, което даже не е самоходно. Него са го зареждали с туба. Всъщност аз съм искала само за това тракторче, искала съм за машините работещи в [населено място] на обекта. Други обекти не съм изследвала има ли такива или няма. Искала съм само насочено

Адв. М.: Така са поставени въпросите и ответникът можеше да зададе допълнителни въпроси.

Юрк. М.: Не разбрах как вещото лице е стигнало до извода, че точно само с това превозно средство се извършвани разходите?

Вещото лице К.: Тези фактури са за обект Д. и защото са обект Д., аз съм искала разходооправдателни документи свързани с обект Д., други обекти не съм изследвала.

Юрк. М.: Представени ли са други документи извън тези в административната преписка?

Вещото лице К.: Предоставени са много документи.

Юрк. М.: На база на какви доказателства, вещото лице е приело, че закупеното гориво представлява разход отнасящ се точно за обекта Д.?

Вещото лице К.: На база на лимитната картата. За обект Д. от закупеното гориво се вижда, че в тези новопредставените документи има пътни листа, които са свързани с транспорта от П. до [населено място] на фиданките /има четири курса направени/ и всъщност първо са свързани с доставка на фиданките, след това, когато тракторчето е закарано за първи път да върши дейност има пътен лист, с който е закарано тракторчето. Товарният бус, който те имат и пътните листа, които са вътре и в тях е описано това нещо и всъщност от там си правя извода. Аз не казвам, че всичкото гориво мога да го отметна, такова нещо не съм казала защото не съм искала всички документи, не съм правила всичките пресмятания. Общо взето има разходи и се доказват и с пътните листа, които са свързани със [населено място], затова че са карани хора до там и с лимитната карта, която е за това тракторче, което е орало там.

Юрк. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 10.05.2023 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 500 лв. Издаде се РКО.

Представената справка-декларация от вещото лице е за 1193 лв., поради което задължава жалбоподателя да внесе допълнителен депозит от 690 лв. в 7-мо дневен срок от днес.

Адв. М.: Представям документите, които са предоставени на вещото лице, за да извърши експертизата, обособени в два червени класъора. Представям копие от документите, които са ползвани от вещото лице за изготвяне на заключението прието в днешно съдебно заседание и за ответната страна.

С оглед обема на доказателствата, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същите и да изрази становище относно евентуалното им оспорване най-късно до следващото съдебно заседание.

С оглед обема на доказателствата същите да се съхраняват след съдебното заседание в деловодството на състава, като дава възможност на ответника да се организира в допустим срок с оглед становището да ги вземе.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 10,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: