

РЕШЕНИЕ

№ 1498

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **46** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 5575 от 01. 12. 2023 г. по НАХД № 13470 / 2023 г., Софийски районен съд, НО, 99 състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство, серия К, № 7971673 издаден от СДВР, с който на Е. Д. Д., е наложена глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Д., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител е постъпила молба за даване ход на делото и писмени съображения по съществуващото на спора. Претендира разноси по делото за двете инстанции.

Ответникът, чрез писмено становище, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и събраните в хода на съдебното следствие.

Пред настоящата инстанция е представен протокол от проведено заседание по адм. д. № 1514 / 2023 г. на Административен съд Пловдив, във връзка с изложените касационните основания за съществени нарушения на процесуалните правила.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 12. 02. 2023 г., в 14.23 часа, по [улица]до номер 4, с посока на движение от [улица]към [улица], касатора Д. управлявал лек автомобил „М. Ц 220 Блуетек“ с ДК [рег.номер на МПС] , със скорост 70 км./ч, при ограничение на скоростта 50 км./ч. за населено място, установено и заснето с техническо средство „MD1196“.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

При постановяване на решението първостепенният съд не е допуснал нарушение на закона.

При правилно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразният извод, че касаторът е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. По делото е наличен и протокол за използване на АТСС, в който са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Както фактическите констатации, така и правните изводи формиран от въззивната инстанция се споделят напълно от настоящия състав, поради което не е необходимо преповтарянето им.

Електронният фиш съдържа всички необходими реквизити, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а именно: данни за териториалната структура Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Видно от снимковия материал, безспорно е доказано извършеното нарушение, като

средството за измерване е преминало проверка за техническа годност.

Съгласно разпоредбата на § 6, т.63 ДР ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според легалната дефиниция, съдържаща се в разпоредбата на § 6, т.65 ДР ЗДвП, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Съдът намира за неоснователни и доводите за липсата на мотиви, тъй като от страна на районния съд подробно са обсъдени възраженията на страните.

Касационната инстанция намира за неоснователни и доводите за нарушение на чл. 39, ал. 4, във вр. с ал. 2 от ЗАНН, тъй като в случая не може да се приеме, че се касае за маловажен случай и освен това нарушението не е установено в отсъствие на контролен орган, като е наложен глоба в съответствие с разпоредбите на ЗДвП за съответното нарушение.

Неоснователи са и доводите за допуснати процесуални нарушения, свързани с правото на страната за участие в процеса, тъй като не е допуснато соченото нарушение. Действително преди съдебното заседание пред СРС е депозирана молба от адв. П., че на датата на насроченото съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя е ангажиран по друго дело в Административен съд Пловдив. Тази молба е надлежно докладвана от съдебния състав, но в нея липсва искане за отлагане на делото. Доколкото участието на страните не е задължително и след като няма искане делото да се отложи за друга дата, като дори са изложени доводи по съществуването на спора, не е допуснато ограничение на правото на защита и участие в процеса.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдяната материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5575 от 01. 12. 2023 г. по НАХД № 13470 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 99 състав.

ОСЪЖДА Е. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.