

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4901** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДОЦ Д-Р И. Е. Б. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 248.

ОТВЕТНИКЪТ НАУЧНИЯТ СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА ПО ФИЗИКА НА ТВЪРДОТО ТЯЛО - Б. - редовно уведомен.

В залата се явява адв. М.:

Съгласно пълномощно от 23.10.2023 г., с което председателят на НС доц. д-р Е. Й. е упълномощила на основание чл. 17, ал. 1 АПК по това дело НС да се представлява от зам.- председателя с правото му да упълномощи адвокат. Адвокатското пълномощно е вътре в делото. В това пълномощно се цитира протоколно решение на НС, което е в кориците на делото, с което членовете на НС настояват, по тези дела съветът да не се представлява от председателя. Това не противоречи на изискванията на закона, защото чл. 17, ал. 1 изрично допуска НС като колективен административен орган, да се представлява не само от своя председател но и от овластен от председателя друг член на този административен орган.

Адв. С.: Възразявам. Чл. 17, ал.1 наистина това казва, но се има предвид само административния процес в несъдебната му фаза. Чл. 17, ал. 3 препраща към ГПК за представителство по пълномощно. В чл. 32 ГПК са посочени лицата, които могат да представляват.

Адв. М.: Първата алинея, която позволява колективният орган да се представлява принципно не само от неговия председател е обща разпоредба. Това

според мен е някакво изключение, но ние пак попадаме в това изключение, защото имаме упълномощен адвокат по делото, само че адвокатът не е упълномощен от председателя, а е упълномощен от зам.-председателя.

СЪДЪТ намира, че с представеното пълномощно изх. № 642Н2/23.10.2023 г. на И.-Б., не е налице редовно упълномощаване, тъй като в него изрично не е посочено, че се потвърждават действията до момента на зам.-председателя по упълномощаването на адв. М.. По изложените причини не става ясно, дали председателят на НС на И. е запознат с извършеното към настоящия момент упълномощаване и ако му е известно по каква причина сам не е упълномощил адв. М., а делегира свои права на зам.-председателя.

По изложените причини, съдът намира, че не следва да бъде даден ход на делото и следва да бъде предоставена още една възможност на ответника да организира своята защита, като председателят на НС на И., ако желае следва да упълномощи адвокат, който да представлява НС в настоящото производство или сам да представлява НС.

Съобщение за указанията на съда да се изпрати на председателя на НС на И.-Б. доц. д-р Е. И. Й..

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.12.2023 година, от 13,15 часа, за която дата страните са уведомени.

Указанията за упълномощаване на процесуалния представител на ответника да се изпратят на председателя на НС на И.-Б. за изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: