

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **3868** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ

Р. Ц. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

А. Е. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

М. Н. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Н. В. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Л. П. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

И. И. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Й. И. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

С. И. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Е. Б. С.-П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

М. Х. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

И. Д. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Д. К. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Ц. Д. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

М. И. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

М. А. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Е. В. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Д. П. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

Б. А. М. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „К. С.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. В. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.–П., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Ц. А., А. Е. Д., М. Н. К., Н. В. Г., Л. П. М., И. И. Н., Й. И. Д., С. И. С., Е. Б. С.-П., М. Х. М., И. Д. Р., Д. К. Т., Ц. Д. Б., М. И. И., М. А. К., Е. В. М., Д. П. М., Б. А. М., депозирана чрез адв. А., срещу Заповед № РКС26-РД-09-214/ 16. 03. 2026 г., издадена от кмета на район „К. село“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващите лица, с приложен депозит за вещото лице и с приложени доказателства, постъпила на 28.05.2026 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпило по делото на 08.06.2026 г., с приложени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от оспорващите лица с молба, постъпила на 28.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата от ответника, представени с молба, постъпил по делото на 08.06.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Й. Х. В.–П. – 68 г., архитект, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

На въпроси на процесуалните представители на жалбоподателите, вещото лице отговори:

АДВ. Г.: На втора страница пише, че това е самоделно направено съоръжение, което не може да се определи като ограда. Същевременно на стр. 3 процесното съоръжение е строеж. Защо в единия случай твърдите едно, а в другия друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., което те са направили, минава към строежи, съгласно § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Действително, то е самоделно, има преграждане, което защитават, че е ограда и защитават нейното съществуване. Оградата е направена от строителни отпадъци – метални тръби и други тръби от желязо, което е съвсем далече от мисълта за истинска ограда. Определям, че е ограда, защото такова определение се дава от § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

АДВ. Г.: Кога е поставено това съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставено е доста отдавна. Доста е ръждиво, въпреки, че се поддържа и се боядисва. Старо съоръжение е, преди повече от 10 години при всички случаи е поставено.

АДВ. Г.: На стр. 4 пише, че не е представено разрешение за строеж. Правили ли сте справки дали съществува такова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ищците твърдят, че е много старо и съгласно Закон за териториално и селищно устройство (З.), за да се огради преди 2001 г., за всички огради, независимо дали са прозирни или са с плътни части, трябва да има разрешение за строеж. Цитирала съм текста от закона. В район „К. село“ няма издадено такова разрешение. Ако оградата е правена след 2001 г., когато влиза в сила ЗУТ, за такива прозирни огради не се иска разрешение. Нямам представа кога е построена. Направила съм проверки в общината. В момента архивът на района е недостъпен, защото е имало течове, няма и ток. Колегите казаха, че са проверявали и ако съществува и най-малкото основание да има ограда, нещата седят по друг начин, въпреки, че ако някога е имало ограда, тя сега затваря улица.

АДВ. А.: На място има ли бариера или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има бариера. С едно въженце се дърпа нагоре-надолу.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата се намира в имот публична общинска собственост. От улицата се отнемат 337 кв. м. за техния паркинг, така че това е общинска собственост.

АДВ. А.: Вещото лице няма компетенцията да определя статута на терена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отворих Г. и там изрично пише собствеността и се вижда уширението за улица.

Ясно може по всички достъпни сайтове това да се установи. Това е улица с идентификатор с последни цифри 220. Това е публична общинска собственост.

АДВ. Г.: Оспорваме да са представени документи в този смисъл, както и констатациите на вещото лице за липса на разрешение за строеж, както и какво представлява обектът. Моля да вземете предвид, че вещото лице каза, че няма достъп до материали, които да установят дали има разрешение за строеж, както и ответникът е заинтересован да не го представи. Поддържаме искането за допускане на свидетели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В края на експертизата съм представила една Заповед от 1986 г. и към нея има графика, тъй като ищците твърдят, че имотът е бил заграден с ограда, осветен и свързан с енергоснабдяване. Предлагам такова изменение на застроителния регулационен план от 1986 г., където твърдят, че там е отредено и там паркират. На следващата страница няма никакъв отделен паркинг. Има само озеленяване.

ЮРК. Д.: По безспорен начин е установено, че металната бариера представлява собственост на Столична община. Оспорвам съдебно-техническата експертиза в частта, в която вещото лице прави правни изводи за вида на обекта и го квалифицира като строеж. Правното квалифициране на обекта е от компетентността на съда. Считаю, същото за необосновано и недоказано. Считаю, че според § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ бариерата е преместваем обект, на което основание е издадена нашата заповед, която е законосъобразна. Искането за разпит на свидетели не следва да се допуска, тъй като свидетелските показания не могат да заместят липсата на разрешение за поставяне. Изразила съм становище в писмения отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните и разпита на вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на съдебно-техническата експертиза на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесен депозит в размер на 400 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ приема, че за изясняване на обективната истина не е необходимо да бъдат разпитани свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващите лица за допускане на разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. А.: Имам доказателствено искане. Във връзка с оспорването на експертизата, представям и моля да приемете преписка по изграждането на процесния терен към съответната година. Доказваме, че при построяването на сградата се вижда от схемите, че е предвиден с ограждения от всички страни. Предвид специфичното предназначение за жилище на служителите на ДСП „Електроснабдяване-Столично“, поради тази причина са предвидени заградителните съоръжения, включително и бариерата. Има и окончателна скица и е описано, че същевременно освен гаражите, е определено място за паркинг и има техническа инфраструктура от военен характер –

радиосъоръжения. Барьерата е замислена още с проектирането на сградата. По отношение на собствеността, това може да се докаже със свидетелите, които са преки очевидци на поставянето на тези железни. По отношение на собствеността и мястото на обекта представям искова молба, депозирана пред гражданския съд.

ЮРК. Д.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от адв. А. в днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Държа на допускането на свидетелите, които могат да установят обстоятелствата по поставянето на процесната бариера, която е поставена между 1980 г. - 1985 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на жалбоподателите за допускане на разпит на двата свидетели при режим да довеждане.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да вземете предвид, че заповедта е незаконосъобразна. Видно от експертизата, не е налице преместване обект, който да бъде премахнат. Вещото лице каза, че процесното съоръжение е строеж по смисъла на §5, т. 38.

Само на това основание заповедта следва да бъде обезсилена. Барьерата представлява строеж и на това основание не следва да бъде премахната, тъй като същата е строена преди 2001 г.

АДВ. А.: Заповедта е незаконосъобразна и предвид факта, че не се установява по делото да е поставена в имот на ответната страна, който има режим на публична собственост. Съгласно практиката на съдилищата и закона, от обстоятелствата следва да бъдат установени във всяко едно производство промяна на режима на съответната собственост от частна в публична. Схемите и скиците от кадастралната карта нямат пряка доказателствена стойност, доколкото е налице тълкувателно решение в този смисъл, а същите трябва да бъдат потвърдени от преките доказателства, свързани с приемането на планове, както и общия план за съответния район с приложени към тях съответни заповеди, от които се вижда предметът на решенията на общинския съвет. В конкретния случай такива доказателства липсват. Към 1986 г. въпросната заповед, която цитира вещото лице, не третира въпроса за смяната на собствеността на процесните 300 кв. м. от частна в публична общинска собственост, както и от едно УПИ в друго. Това са твърдения, които в процеса не са установени. Претендираме разноски.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и юридически несъстоятелна. Процесният акт, издаден от кмета на район „К. село“, е правилен и законосъобразен, не са допуснати пороци, които да водят до неговата отмяна или нищожност. Имот с идентификатор 68134.201.220 по КККР е със статут на публична общинска собственост с трайно предназначение за второстепенна

улица. Данните в КKKP имат официална доказателствена сила до доказване на противното по съдебен ред. Спорът за материално право е недопустим в настоящото производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: