

# РЕШЕНИЕ

№ 5984

гр. София, 21.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5086** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Делото е образувано във връзка с решение № 5973 от 18.05.2021г., постановено по адм. дело № 11714/2020г. по описа на Върховния административен съд, с което е отменено решение № 4736 от 27.08.2020 г. по адм. дело № 5932/2020 г. по описа на Административен съд София-град, в частта, с която е отменено решение № 178 от 29.05.2020 г. на председателя на Патентно ведомство, с което е отхвърлено като неоснователно искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО, и вместо това е оставено без разглеждане искане с вх. № 70124957/14.08.2019 г. на [фирма] за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, на основание чл. 73, ал. 2 във вр. с чл. 36, ал. 5, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО и делото е върнато за ново разглеждане в тази част от друг състав на същия съд.

Предмет на настоящото производство е жалба на [фирма], чрез пълномощници адв. З. и адв. П., против Решение № 178/29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, В ЧАСТТА, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО.

В тази част от жалбата се оспорват изводите на органа за липса на идентичност между стоките и услугите, за които атакуваната марка е регистрирана, и дейността на [фирма]. Твърди се, че е изведен погрешен извод, че стоките от класове 29 и 30 не са

сходни на предоставяните от дружеството услуги, както и че стоките от тези класове могат да бъдат обобщени като храни и хранителни продукти, които потребителят не би могъл да обвърже с дейността на търговеца [фирма]. Сочи, че предметът на дейност на [фирма] включва хотелиерство, ресторантьорство, продажба на стоки от внос и местно производство, услуги, свързани с туризъм. Дружеството притежава хотели и ресторанти на територията на к.к. П.. Стоките от класове 29 и 30 могат да се приемат за сходни на хотелиерския и ресторантьорския бизнес. Сочи се още, че [фирма] притежава фамилия от марки, регистрирани за услуги от клас 43 – ресторантьорство и е съвсем логично да се приеме, че ресторант би разширил дейността си, предлагайки на пазара продукти, които потребителят е опитвал и харесал в конкретния ресторант. По тези съображения се твърди, че марката е регистрирана в противоречие с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО, поради което са налице основания за заличаване на регистрацията и оспореното решение следва да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма], редовно призован, не изпраща представител и не ангажира становище.

Ответникът - председател на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител юр. К., ангажира становище за неоснователност на жалбата. Допълнителни съображения развива в представени писмени бележки.

Заинтересованата страна - [фирма], за съдебно заседание редовно уведомена, не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки от адв. К., в които се взема становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноски.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Видно е от доказателствата по делото, че марка с рег. № 105161 П., комбинирана, с притежател – [фирма] е регистрирана за стоки от класове 29 и 30. Марката е заявена на 01.06.2015г. и е регистрирана на 17.04.2019г.

С искане вх. № 70124957/14.08.2019г. [фирма] е поискало заличаване на регистрацията на комбинирана марка „П.“, притежавана от [фирма], на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 2 и 7 и чл. 26, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗМГО (отм.).

В уточнение на искането от 11.10.2019г. е посочено, че искането за заличаване се основа на чл. 26, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 11 и чл. 26, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 3 от ЗМГО (отм.), но и на чл. 26, ал. 3, т. 6 от ЗМГО (отм.). Посочено е, че атакуваната марка съдържа изцяло фирменото наименование на търговеца, т.е. марката се състои от или съдържа фирмата на друго лице, която фирма е регистрирана и използвана в Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация във връзка с идентични или сходни стоки или услуги. Приложено е решение за регистрация на „П.“ АФ от 28.06.1991г. по ф.д. № 1206/1991г. по описа на Смолянски окръжен съд, както и извлечение от ТР по партидата на [фирма]. До заинтересованата страна е изпратено уведомление за подаденото искане, в отговор на което не е подадено възражение.

За разглеждане на искането, със заповед № 674 от 20.08.2019г. на председателя на ПВ е назначен състав, който е изготвил становище, че искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161, П., комбинирана, във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО /което основание е единствено предмет на разглеждане в настоящото производство/ следва да се остави без уважение.

Постановено е Решение № 178 от 29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО /тази част от решение № 178/29.05.2020г. е единствено предмет на разглеждане в настоящото производство/. В решението е прието, че независимо че регистрацията на фирменото наименование е по-ранна от датата на заявяване на процесната марка и съдържа името ѝ, жалбоподателят използва фирменото име „П.“ във връзка с предоставянето на услуги, свързани със „спортна дейност“. Същите не са идентични или сходни на стоките, за които е регистрирана процесната марка, които удовлетворяват различни потребности. Решение № 178 от 29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство е оспорено в цялост от [фирма].

С решение № 4736 от 27.08.2020г., постановено по адм. дело № 5932/2020г. по описа на АССГ, е отменено решение № 178 от 29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО, като е оставено без разглеждане искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. на [фирма] за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, на основание чл. 73, ал. 2 във вр. с чл. 36, ал. 5, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО.

Решението на АССГ, в тази му част, е отменено с решение № 5973 от 18.05.2021г., постановено по адм. дело № 11714/2020г. по описа на Върховния административен съд, и делото е върнато за ново разглеждане в тази част от друг състав на същия съд.

В мотивите на касационната инстанция е посочено следното:

Относно искането за заличаване на регистрацията на марката на основание чл. 12, ал. 7 ЗМГО /нов/, неправилно е прието от съда, че опозиция на това основание е била разглеждана в предишното административно производство. Решение от 03.09.2018 г. на опозиционния състав по чл. 38г от ЗМГО (отм.) е относно опозиция, предявена на основание чл. 12, ал. 3 ЗМГО, като е прието, че не е изпълнено едно от изискуемите условия на чл. 12, ал. 3 ЗМГО - не било налице реално и потенциално посегателство върху известността на по-ранната марка, а именно използването на процесната марка да води до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на по-ранната марка или да уврежда искателя, в резултат на което подадената опозиция на основание чл. 12, ал. 3 ЗМГО е приета за неоснователна. Решението на опозиционния състав е относно опозиция по чл. 12, ал. 3 ЗМГО /отм./, съответстващ на чл. 12, ал. 3 ЗМГО нов, не е предявена и разгледана опозиция на основание чл. 12, ал. 7 ЗМГО /нов/, съответстващ на чл. 26, ал. 3, т. 6 ЗМГО /отм./, поради което неправилно е прието от съда, че на това основание има постановено решение по опозиция. С оглед на това решението на административния съд, в частта с която е обезсилено решението на председателя на Патентното ведомство, относно опозицията, предявена на основание чл. 12, ал. 7 ЗМГО, се явява неправилно и следва да се отмени, като делото да се върне за ново разглеждане в тази част от друг състав на първоинстанционния съд.

Като доказателства по настоящото дело са приети материалите, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включващи библиографски справки за притежаваните от жалбоподателя [фирма] марки, регистрирани за стоки и услуги от класове 25, 35, 39, 41, 42, 43, 44; договори за ползване и поддържане на ски

писти от жалбоподателя, за партньорство със спортни федерации, реклама, предоставяне на права за излъчване на спортни състезания, за изработка на филми, рекламни материали и др.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане в настоящото производство е Решение № 178/29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, В ЧАСТТА, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. на [фирма] за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, с притежател – [фирма], регистрирана за стоки от класове 29 и 30, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО.

Разгледана по същество, жалбата на [фирма] срещу тази част от Решение № 178/29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, е неоснователна.

Съгласно чл. 12, ал. 7 от ЗМГО (нов) при опозиция, подадена от търговец, не се регистрира марка, състояща се от или съдържаща фирмата му, която е използвана в Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация във връзка с идентични или сходни стоки или услуги. Според чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО регистрацията на марка се заличава, когато тя е регистрирана в нарушение на чл. 12 от ЗМГО.

Фактическият състав на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО включва следните елементи: марката да се състои от или да съдържа фирмата на друго лице; фирмата да е използвана на територията на Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация на марка; фирмата да е използвана във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

Жалбоподателят се легитимира като търговец, който твърди, че марката се състои от или съдържа неговата фирма, т.е. като лице по чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗМГО.

По делото не се спори, а и от приетите доказателства е видно, че регистрацията на фирменото наименование е по-ранна от датата на заявяване на процесния знак - 01.06.2015г., поради което законосъобразно органът е приел, че е изпълнен вторият елемент от фактическия състав на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО. В тази връзка са приложени: Решение № 142/27.06.1991г. на Комитет по туризъм при Министерски съвет, с което Държавна фирма „П.“ се преобразува в Акционерна фирма „П.“; Решение № 1345 от 28.06.1991г. по ф. д. № 1206/1991г. на Смолянския окръжен съд; Устав на Акционерно дружество „П.“; удостоверение по § 4, ал. 2 от ЗТР от 12.02.2008г.; извлечение от търговския регистър по партидата на [фирма]. Документите са представени към уточнението на искане вх. № 70124957/14.08.2019г., заведено с вх. № 70128853/11.10.2019г. /л. 52-83 от адм. д. № 5932/2020г. на АССГ, 41 състав/.

Съгласно удостоверение от 12.02.2008г. дружеството е с предмет на дейност хотелиерство, ресторантьорство, туроператорска дейност и туристическа агентска дейност; продажба на стоки, организиране на екскурзии в страната и чужбина; предоставяне на транспортни, комунално-битови, рекламни, спортни, културни и други допълнителни услуги, свързани с туризма, отдаване под наем и други.

Съгласно чл. 7, ал. 1 ТЗ „фирма“ е наименованието, под което търговецът упражнява занаятието си и се подписва. Според чл. 7, ал. 2 ТЗ всяка фирма, наред с предписаното от закона съдържание, може да включва означение за предмета на дейност, участващите лица и свободно избрана добавка.

Съобразно § 1, т. 9 от ДР на ЗМГО за целите на чл. 12, ал. 7 терминът „фирма“ не

включва вида на търговеца. Следователно фирменото наименование не е свързано с формата, под която се осъществява търговска дейност, а създава отличителност и е индивидуализиращ белег на търговеца за осъществяване на тази дейност. Търговското наименование следва да се преценява като белег, индивидуализиращ търговеца, а не формата на неговата дейност.

Нормата на чл. 11 от ТЗ предвижда, че фирмата може да се употребява само от търговеца, който я е регистрирал. Използването на фирмата от друго лице, но като марка би било в нарушение на по-ранно придобитото право върху фирма.

Търговска марка "П." - комбинирана, с рег. № 105161 е заявена за регистрация на 01.06.2015г. (заявителски № 137097) и регистрирана на 17.04.2019г., със срок на закрила до 01.06.2025г.

Марката е регистрирана за стоки от класове 29 и 30 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), а именно за „Месо, риба, птици и дивеч, Месни екстракти, Консервирани, замразени, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци, Желета, конфитюри и компоти, Яйца, Мляко и млечни произведения, Хранителни масла и мазнини" от клас 29 и за „Кафе, чай, какао и заместители на кафе, Ориз, Т. и саго, Брашно и произведения от зърнени храни, Хляб, сладкиши и захарни изделия, Сладоледи, Захар, мед, меласа, М., бакпулвер, С., Горчица, Оцет, сосове (подправки), Подправки, Лед" от клас 30.

Марката е заявена и регистрирана на името на [фирма], гр. П.

Процесната марка включва словния елемент „П.", изписан на кирилица с бели букви с черен контур, разположен върху правоъгълно сивкаво поле, като над словния елемент е поставен фигуративен елемент във формата на три заоблени линии една зад друга, оформящи изображение, наподобяващо три планини една зад друга, също в бял цвят. От описанието на процесната марка е видно, че в състава ѝ се съдържа фирмата на искателя [фирма].

Следователно, законосъобразно в обжалваното решение е прието, че е налице и първият елемент от фактическия състав на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО. За да се прецени наличието и на последния елемент от фактическия състав на разпоредбата, а именно, че фирмата е използвана във връзка с идентични или сходни стоки или услуги, следва да се установи дали стоките, за които е регистрирана процесната марка, се явяват идентични или сходни на стоките или услугите, предлагани от жалбоподателя [фирма] в рамките на осъществяваната от него търговска дейност.

За да установи релевантните обстоятелства, административният орган е направил обстоен анализ на представените от жалбоподателя доказателства. От същите се установява, че жалбоподателят използва географското наименование „П.“ като свое фирмено наименование, което може да бъде свързано с предлаганите от дружеството услуги на територията на курортния комплекс П..

От страна на жалбоподателя е представен договор от 20.11.2015г. /т.е. извън релевантния срок – 01.06.2015г., датата на заявката на процесната марка/, сключен между Министерство на земеделието и храните и [фирма] за предоставяне на земи от държавния поземлен фонд за временно ползване като ски писти, както и договор от 20.03.2015г. между [фирма] и Българска федерация по биатлон за генерално партньорство на Ф. и националния отбор по биатлон за сезон 2015/2016. Според последния договор дружеството получава права да ползва официалните прояви на Ф., представляващи състезания и спортни събития, за свои публични и информационни цели, а Ф. се задължава да поставя логото на [фирма] по време на свои събития и

върху свои материали, уеб страница, екипи на състезатели и други.

Представено е и удостоверение № 1219/28.01.2005г., издадено от Министерство на икономиката, за регистрация на [фирма] като туроператор. Представени са и разпечатки от интернет страница [www.pamprogovo.me](http://www.pamprogovo.me) с информация за к.к. П., оферти за хотелско настаняване и за спортни събития.

Представени са партньорски и рекламни договори, рекламни каталози, от които се установява, че дружеството е собственик и оператор на ски зоната в курортния комплекс П., като организира национални и международни спортни състезания, включително стопанисва хотели за настаняване на гости в комплекса. В извадката от сайта е посочено, че в партньорство с Българската ски федерация [фирма] е организатор на състезания под егидата на Международната ски федерация през 2012г. и 2013г., като са посочени и конкретните състезания. Дружеството също така стопанисва парк за планинско колоездене – „В. П.“ от 2012г.

Представени са договори с Б. за излъчване на международни състезания, договори с [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], всичките представляващи рекламни договори /31 броя, сключени в периода 10.02.2014г.-05.06.2015г./, имащи за цел създаването на различни рекламни материали - печатни рекламни каталози, брошури, рекламни пана с карта на ски зона П., рекламни папки, грамоти, както и шалове, торбички, ключодържатели, външни батерии за мобилни устройства, персонални слушалки с рекламно лого, рекламни клипове и др., също договори за осъществяване на външна реклама на различни локации по магистрала „Т.“ и магистрала „Х.“. Искателят е предоставил рекламни брошури и материали, карти и каталози на комплекса за сезоните 2009/2010г., 2011/2012г., 2013/2014г., 2014/2015г. Рекламните материали съдържат обща информация за курорта, за провежданите там спортни събития, както и за развлеченията и услугите, които се предлагат в него - ски и сноуборд уроци, заведения, фрийстайл парк и други. Курортът е презентирал и чрез изработен рекламен филм с дължина до 10 минути, предназначен за излъчване по ТВ предавания и в Интернет. Като цяло дружеството е осъществявало мащабно рекламиране на дейността си чрез изработването на различни рекламни материали, популяризиране чрез печатни издания, Интернет пространството, телевизионни медии и билбордове.

С посочения договор от 12.03.2015г., сключен с Б., [фирма] отстъпва на Б. права за излъчване на б-тото издание на международното състезание „П. фрийстайл О.“. Според клаузите на договора медията получава правата за заснемане и излъчване на събитието във всички програми на Б. и Интернет, на живо и на запис, като се задължава да излъчва в своите програми и готов документален филм за събитието с работното заглавие „Ф. детонатор“. Договорено е също, че организаторът има право да използва предоставеното му телевизионно време за реклама, включително и за собствени рекламни форми. Представен е договор от 04.03.2015г., сключен със [фирма], за създаване на предназначения за излъчване по Б. документален филм „П. Ф. О.“, както и негова субтитрирана английска версия. С договор от 31.03.2015г. дружеството възлага на [фирма] изработката на видео клип и 50 броя снимки от Световния сноуборд тур, които ще се използват за презентиране на мероприятията след неговото провеждане.

Всички тези рекламни договори и създадените въз основа на тях рекламни материали имат за цел да промотират и популяризират курортния комплекс П. като място за настаняване и организираните на това място спортни и развлекателни събития.

От така анализиранияте доказателства законосъобразно в обжалваното решение е прието, че към 01.06.2015г. /датата на заявката на процесната марка/ жалбоподателят [фирма] е използвал своето фирмено наименование „П.“ във връзка с организирането и провеждането на спортни събития и стопанисването и предоставянето за ползване на спортни съоръжения за целите на туристическия бранш, които дейности могат да бъдат обобщени като категории услуги от клас 41 „спортна дейност“. Дружеството е било домакин, партньор и спонсор на редица спортни състезания, някои от които документирани във филм „П. Ф. О.“, както и във видеоклипове и снимков материал /договор с [фирма], с който е възложена изработката на видеоклип и 50 броя снимки от Световния сноуборд тур/.

Независимо че искателят е доказал използване на фирменото име „П.“ преди релевантната дата на заявяване на атакуваната марка, във връзка с предлагани в курортния комплекс категории услуги от клас 41 „спортна дейност“, следва да се прецени дали това използване на фирмата е във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

Както се посочи, процесната марка „П.“ комбинирана, с рег. № 105161 е регистрирана за територията на България и може да се използва от притежателя ѝ за хранителни стоки от класовете 29 и 30 на МКСУ /конкретно изброени по-горе в настоящото изложение/. Преценката дали фирменото наименование е използвано във връзка с идентични или сходни стоки или услуги предполага анализ на стоките, за които е регистрирана процесната марка, и дали същите се явяват идентични или сходни на услугите, предлагани от жалбоподателя [фирма] в рамките на осъществяваната от него търговска дейност, а именно „спортна дейност“.

На първо място следва да се има предвид, че по своето естество стоките са различни от предоставянето на услуги, защото те са материални предмети и имат за цел задоволяването на различни потребности от предоставянето на услуги. Стоките от класове 29 и 30, за които е регистрирана марката, представляват храни и хранителни продукти, вкл. техни съставки, добавки, подправки и т.н., които служат за задоволяване на глада и жаждата на хората, тяхното естество и начин на производство са различни от услугите от сферата на спортните дейности. Противопоставените услуги от клас 41 „спортна дейност“ са обобщена категория услуги, които се свързват с организирането и провеждането на спортни мероприятия, вкл. насърчаване или подпомагане на спортната дейност, т.е. служат за задоволяване на необходимостта от физическа активност и на добра физическа форма на хората. Фактът, че храна може да бъде предлагана на всяко място, където се събират повече хора, не е достатъчен за да се обоснове наличие на сходство между тези стоки и предлаганите на тези места услуги.

От изложеното е видно, че предвид същността на сравняваните стоки и услуги, не се установява наличие на идентичност и сходство, както законосъобразно е прието и в обжалваното решение. Сравняваните стоки и услуги попадат в различни пазарни сектори (на хранително-вкусовата промишленост и на спортните дейности) и удовлетворяват различни потребности. Предлаганите от жалбоподателя услуги „спортна дейност“ не се явяват идентични и сходни на хранителните стоки от клас 29 и клас 30, за които е регистрирана процесната марка. Следователно не е налице един от кумулативно изискуемите елементи по чл. 12, ал. 7 от ЗМГО за заличаване на регистрацията на процесната марка на това основание, поради което законосъобразно председателят на ПВ е оставил без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. за

заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО.

Решение № 178 от 29.05.2020г. на председателя на ПВ, в разглежданата му част, съответства на материалния закон и на целта му, постановено е от компетентен орган в предвидената форма, при липса на съществени процесуални нарушения, обосноваваща неговата отмяна, поради което жалбата на [фирма] следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателни са претенциите на процесуалните представители на ответника и на заинтересованата страна за присъждане на направените разноски. На ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., а на заинтересованата страна – сумата от 800 лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно списък по чл. 80 от ГПК на л. 18 от делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], чрез пълномощници адв. З. и адв. П., против Решение № 178/29.05.2020г. на председателя на Патентно ведомство, В ЧАСТТА, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70124957/14.08.2019г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 105161 П., комбинирана, във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на [фирма] сумата от 800 (осемстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: