

РЕШЕНИЕ

№ 23827

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2043** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 553 от 31.01.2024г. по НАХД № 20231110210925/2023г. Софийският районен съд /СРС/, НО, 97-ми състав е потвърдил електронен фиш серия К № 5987501, издаден от СДВР, с който на Д. Н. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.21,ал.2 вр. ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Недоволна от решението, Д. Н. А. е подала чрез адв. С. Ф. касационна жалба, с която се иска отмяна на съдебния акт, както и на потвърдения от СРС електронен фиш, по съображения за допуснати съществени процесуални нарушения. Конкретно се твърди, че има разлика в съдържанието на електронния фиш, който е предоставен на лицето, и този, който предоставен от наказващия орган по делото. Изложени са доводи, че в електронния фиш не е отразена конкретната нарушена разпоредба, както и че не може да се налага наказание с електронен фиш за повторно нарушение. Претендират се разноски.

В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесния електронен фиш К № 5987501, на Д. Н. А., на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182, ал.4 вр. ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 вр. 1 от ЗДвП - за това, че на 26.05.2022г. в 20.41 часа в [населено място], по Околовръстен път до номер 28 с посока на движение от [улица] към [улица] управлявала МПС – лек автомобил „Рено сценик“, рег. [рег.номер на МПС] , със скорост на движение от 95 км/ч., при ограничение на разрешената скорост от 80 км/ч, като нарушението е заснето с мобилна система за видеоконтрол CORDON MD 1196.

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на Д. Н. А. е била законосъобразно ангажирана, тъй като е доказано извършването на нарушението, електронният фиш е издаден съобразно чл.189, ал.4 от ЗДвП, в това число съдържа необходимите реквизити, при установяване на нарушението не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип средство за измерване, преминало е периодична проверка и са спазени изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г.

Решението е правилно.

Въз основа на всеобхватен анализ на събраните по делото доказателства, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Следва да се отбележи, че наведените пред в касационната жалба доводи за незаконосъобразност на електронния фиш са изложени и в жалбата до районния съд, който подробно ги е обсъдил и аргументирано ги е отхвърлил по съображения, които настоящата инстанция изцяло възприема и към които препраща на основание чл. 221, ал.2 от АПК. Действително, изпратеният от СДВР екземпляр от електронния фиш се различава от този, приложен към жалбата на лицето по отношение начина, по който е структуриран визуално текста, но това не засяга съдържанието на акта. С оглед на това правилно районният съд е приел, че правото на защита на санкционираното лице не е накърнено.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че решението на СРС не е засегнато от сочените в жалбата касационни основания и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 553 от 31.01.2024г. на Софийския районен съд, 97-ми състав, постановено по НАХД № 20231110210925/2023г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: