

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4019** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЕЙ ДЖИ ФУУДС“ ЕООД, чрез Т. С. С. – управител, редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник сектор при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от ответника, чрез юрк. С. от 31.10 2022 г., с представена заповед, в изпълнение указания на съда.

ДОКЛАДВА писмени бележки от жалбоподателя от 20.02.2023 г., съдържащи доводи по същество на спора и съдебна практика.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената със заявление от 31.10.2022 г. от ответника заповед.

АДВ. Л.: Делото е изяснено от фактическа страна. Нямам нови доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Считаю, че АУПДВ е нищожен, с оглед представените доказателства, от които се вижда, че в самия акт не е изяснено в какво качество лицето го подписва. Това са обстоятелства, които съгласно чл. 59, ал. 2, т. 1 от АПК, следва да бъдат отразени в самия акт. По същество считаме, че актът е издаден в противоречие с условията за кандидатстване по програмата. В тази насока вече е налице многобройна практика на ВАС, съгласно която условията са общ административен акт, който е влязъл в сила и е задължителен, както за органа, така и за бенефициента. В самите условия се определя, че икономическата дейност, която се извършва от бенефициента, се доказва с деклариране на дейността в НСИ. Това е единственият източник на проверка и съгласно практиката на ВАС. НСИ разглежда отчетите на дружеството и определя окончателно какъв е видът на икономическата дейност. Тоест, въпросът каква дейност се извършва не подлежи на преразглеждане. В жалбата сме изложили други пороци, включително относно методологията за изчисление на публичните вземания, както и неопределеност на хипотезата, в която попадаме, тъй като не са посочени конкретни правни норми. Всичко изложено води до незаконосъобразност на административния акт и моля да го отмените. Представям писмени бележки и съдебна практика по сходни казуси.

ЮРК. С.: АУПДВ е издаден от компетентен орган, при спазване на формата на акта и не са налице съществени нарушения на производствените правила. В същия са посочени фактическите и правни основания, като е съобразен с целта на закона. Органите по приходите са се съобразили с разпоредбата на чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП, където изрично е посочено, че дейността на дружеството следва да е преустановена. Безспорно в условията за кандидатстване, публикувани и на страницата на НАП е записано при какви ограничения дейността по същество може да продължи и моля при постановяване на акта да вземете предвид, че същите са влезли в изпълнение на закона и е необходимо да му съответстват. Моля да приемете, че по 1 фаза и по 2 фаза органът правилно е приел, че обектите, находящи се на [улица]и [улица], не попадат в обхвата на заповедта на министъра на здравеопазването, така, както изрично е посочено, че се касае за заведения и ресторанти по смисъла на чл. 124 от ЗТ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

