

РЕШЕНИЕ

№ 8354

гр. София, 23.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9590** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на [фирма], чрез пълномощник адв. Р., против заповед за налагане на санкции № РД-12-137/24.07.2019г. на директора на СЗОК, с която за нарушение на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД 2018г., на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за МД 2018г. на лечебното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 200 лева.
Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, като твърди, че е постановена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Сочи, че е налице нарушение на формата на акта, тъй като в него не е посочено мястото на извършване на нарушението. На следващо място, посочените като нарушени чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД 2018г. не подлежат на санкциониране по приложения в заповедта ред. Не е описано и в какво се състои нарушението по чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД 2018г. Липсват и мотиви за определяне на конкретния размер на санкцията. Не са установени нарушения на клиничната пътека, същата е завършена и медицинската услуга е предоставена в съответния обем. На пациента П. К. с ИЗ № 5701/2019г. е била издадена фактура № [ЕГН]/18.04.2019г. на стойност 3600 лева за извършени дейности, с които изрично и предварително се е съгласил. По същество се иска оспорената заповед да бъде отменена изцяло.
В съдебно заседание оспорващото дружество се представлява от адв. Р., която

поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът - директорът на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/, чрез процесуалния си представител юрк. И., изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед – законосъобразна.

Административен съд София-град, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/. В това си качество е сключило договор № 22-4841/23.05.2018г. с НЗОК за оказване на болнична помощ по клинична пътека. Договорът е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2018г. /в сила от 01.04.2018г./.

По повод жалба с вх. № 94-К-841/02.05.2019г. от П. Е. К., със заповед № РД-18-750/15.05.2019г. на директора на СЗОК, на основание чл. 20, ал. 1, т. 2 и чл. 72, ал. 2 ЗЗО, чл. 11 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, е наредено извършването на проверка на жалбоподателя от служители на СЗОК, по изпълнение на договор № 22-4841/23.05.2018г. и споразумение № 9 към него и договор № 22-7002/2018г. и споразумение № 9 към него. Посочен е и вида и обхвата на проверката – тематична, със задача: изясняване на обстоятелствата по жалба вх. № 94-К-841/02.05.2019г. Разпоредено е за резултата от проверката да бъде съставен протокол.

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-18-750-1/15.05.2019г., връчен и подписан на 23.05.2019г. от А. П. М. в качеството му на управител на лечебното заведение за болнична помощ. В указания 7-дневен срок не е изразено писмено становище относно констатациите на проверяващите органи.

Изготвена е докладна записка с вх. № 93-02-503 от 05.06.2019г., видно от която са констатирани нарушения на регламента на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД 2018г. във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО. Предложено е да бъде наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 200 лева на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за МД 2018г.

Въз основа на посочените по-горе писмени доказателства и направените от проверяващите длъжностни лица изводи директорът на СЗОК е постановил оспорвания в настоящото производство административен акт – заповед за налагане на санкция „финансова неустойка“ в размер на 200 лева. Мотивите за това са следните: извършено нарушение на чл. 31, т. 5 от НРД за МД 2018г. по отношение на ИЗ № 5701/18.04.2019г. на ЗОЛ П. Е. К. по КП № 21 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечни аритмии“. Прието е за установено, че стойността на вложеното медицинско изделие, която се доплаща от пациента, извън стойността, заплатена от НЗОК, е 2824,78 лева. В случая ЗОЛ К. е декларирал, че е платил сума в общ размер 4511,60 лева. Последното се установява и от фактура № 38252/18.04.2019г. за заплащане на скъпоструващ консуматив на стойност 3600 лева, фактура № 38251/18.04.2019г. за заплащане на избор на екип на стойност 900 лева и фактура № 38333/20.04.2019г. за потребителска такса – 11,60 лева ведно с приходни касови ордери към фактурите или всичко 4511,60 лева. По отношение на сумата от 900 лева „за избор на екип“ е приложена декларация от ЗОЛ за това негово желание. Налице е разлика между стойността за доплащане от пациента на

скъпоструващ консуматив, възлизаща на 2824,78 лева, и реално заплатената от него сума от 3600 лева по фактура № 38252/18.04.2019г.

По делото е приложена медицинската документация на ЗОЛ К. за ИЗ № 5701/18.04.2019г., вкл. формуляр за вложени медицински изделия, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура, направление за хоспитализация, бланка за платен преглед, заявление за избор лекар/екип от медицински специалисти, декларация за информирано съгласие на пациента по отношение източника на заплащане за диагностиката и лечението на неговото заболяване, декларация за информирано съгласие за стационарно лечение, декларация за информирано съгласие за анестезия, декларация за информирано съгласие за медицински и хирургически процедури, лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка, предоперативна епикриза, оперативен протокол, анестезиологичен лист, епикриза на пациента, Инструкция № РД-16-31/23.06.2016г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, което има правен интерес от оспорване, и в законоустановения за това срок /чл. 76, ал. 5 от ЗЗО във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК/.

Оспорената в настоящото производство заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на директора на СЗОК, в качеството му на административен орган, за [фирма] възниква задължение да заплати стойността на наложената санкция „финансова неустойка“ в размер на 200 лева. Посочената сума следва да бъде възстановена с внасянето ѝ в полза на СЗОК по цитирана в акта банкова сметка, с което са засегнати законните интереси на адресата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО предвижда, че контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори. Управителят на НЗОК или оправомощено от него длъжностно лице може със заповед да разпорежда извършване на проверка от контролори от РЗОК с участието на служители на НЗОК. Според чл. 72, ал. 3 от ЗЗО служителите на НЗОК по ал. 2 могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Служителите на РЗОК - контролори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на оправомощено от него длъжностно лице, както и проверки на територията на съответната РЗОК или на територията на друга РЗОК по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. За издаване на заповедта на управителя на НЗОК за извършване на проверка на територията на друга РЗОК контролорите се определят по предложение на директора на РЗОК, на която са служители. Условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 се определят с инструкция, издадена от управителя на НЗОК /ал. 10 на чл. 72 от ЗЗО/. В изпълнение на възложените му нормотворчески правомощия управителят на НЗОК

е издал Инstrukция № РД-16-31/23.06.2016г., приложена на л. 155 и сл. по делото. Според разпоредбата на чл. 74, ал. 2 от ЗЗО контролните органи по чл. 72, ал. 2 осъществяват дейността си чрез планови и внезапни проверки и по повод подадени жалби, като при установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина /чл. 74, ал. 3 от ЗЗО/. Лицето - обект на проверката, има право да даде писмено становище пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК, с когото е сключило договор, по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации в 7-дневен срок от връчването на протокола по ал. 3 /чл. 74, ал. 4 от ЗЗО/. Според ал. 5, когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на СЗОК в рамките на предоставените му от закона правомощия. Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма, като съдържа задължителните за административния акт реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК. При издаването ѝ не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Заповедта е издадена в резултат на извършена проверка на лечебно заведение, сключило договор за оказване на болнична медицинска помощ с НЗОК. Проверката е осъществена въз основа на заповед на директора на СЗОК, в която са определени нейния предмет, лицата, които ще извършат проверката, началната ѝ дата, като препис от заповедта е връчен на проверяваното лице. За резултатите от проверката е съставен протокол в съответствие с разпоредбата на чл. 74, ал. 3 от ЗЗО, препис от който е връчен на проверяваното лечебно заведение, като му е предоставена възможност да депозира възражение срещу описаните в него констатации.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

От обективна страна директорът на СЗОК е приел, че лечебното заведение е нарушило правилото на чл. 30, т. 5 от НРД за МД 2018г., съгласно което изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр, в които изрично е посочено. В алгоритъма на процесната КП 21 е предвидено, че в цената на КП е включена цената на контрастната материя, а медицинските изделия се описват в нарочен формуляр и се заплащат извън цената на КП. В случая такъв формуляр е приложен към ИЗ № 5701 /л. 57 от делото/, в който е вписан кода на едно медицинско изделие /МИ/, кода на процедурата, стойността, която се заплаща от НЗОК и която се доплаща от пациента, както и цената на МИ по фактура на закупуване от ЛЗ.

Установено е при проверката на ИЗ № 5701, че ЗОЛ П. К. е постъпил в [фирма], планов прием по КП № 21 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечни аритмии“, минимален болничен престой -

2 дни, цена на клиничната пътека – 3 318 лв. Пациентът е приет на 18.04.2019г. с предварителна диагноза „Пароксизмално предсърдно мъждене“ и е изписан на 20.04.2019г. с окончателна диагноза – МКБ № I48 „Пароксизмално предсърдно мъждене. Изолация на пулмонални вени с криобалон А. Ф.. Артериална хипертония II степен.“ В приложеното към ИЗ „Направление за хоспитализация“ /бл. МЗ-НЗОК № 7/ е отбелязана насочваща, приемна и основна диагноза: „Предсърдно мъждене и трептене“ с изискуемото кодиране по МКБ 10 - I 48.0. В направлението са отчетени като направени следните процедури: **37.27 „сърдечно картографиране“ /необходимост от кодиране заради отчитането на МИ при всяка придружаваща процедура/; *37.34 „ексцизия или деструкция на друга лезия или тъкан на сърце, друг достъп - аблация на сърдечна тъкан (криоаблация) (електрически ток) (лазер) (микровълна) (радиочестотна) (резекция), чрез периферно въведен катетър“; **89.52 „электрокардиограма" ЕКГ (с 12 и повече отвеждания), както и *99.29 „инжекция или инфузия на друго лечебно или профилактично вещество, като изключва приложение на контрастна материя“. От приложения към ИЗ „Протокол за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 19.04.2019г. е видно, че за проведената от екипа на д-р А. терапевтична процедура – криоаблация е било използвано при ЗОЛ медицинско изделие А. Ф. Advance@ С. С., което е удостоверено с прикрепения стикер.

Към ИЗ има приложен „Формуляр за вложени медицински изделия (МИ), стойността на които се заплаща от НЗОК, извън цената на клиничната пътека“, в който е посочено за КП № 21 по процедура **37.27 същото медицинско изделие с код В 04048000000005 на стойност 5 659.78 лева, от които НЗОК заплаща 2835.00 лева. В този формуляр е посочена и сумата за доплащане от страна на пациента, която е 2824.78 лева. Прикрепен е изискуемият стикер за същото МИ.

Установено е обаче, че ЗОЛ К. е платил сума в общ размер на 4511.60лв., съгласно приложените по административната преписка копия на фактура с № [ЕГН]/18.04.2019г. за заплащане на скъпоструващ консуматив на стойност 3600лв. и приходен касов ордер към нея, фактура с № [ЕГН]/18.04.2019г. за избор на екип на стойност 900лв. и приходен касов ордер към нея и фактура с № [ЕГН]/20.04.2019г. за потребителска такса - КП на стойност 11.60лв. и приходен касов ордер към нея, както и хронология на сметка с описаните фактури.

Всъщност по отношение на стойностите за потребителска такса и „избор на екип“ не се спори. От предоставения ценоразпис на ЛЗ е видно, че за „Избор на екип“ се заплаща от пациента по негово желание сума в размер на 900лв. по цени, утвърдени от ЛЗ. В случая ЗОЛ К. сам е декларирал това свое желание и е направил избор за това допълнително заплащане.

Налице е обаче разлика в необходимата за доплащане от пациента сума в размер на 2824.78лв. и реално заплатената от него сума в размер на 3600лв. по фактура с № [ЕГН]/18.04.2019г. за скъпоструващ консуматив. Всъщност за тази разлика съдът не намира никаква логична обосновка, вкл. и от изложеното в жалбата срещу заповед за налагане на санкции № РД-12-137/24.07.2019г. Несъстоятелни са доводите, че лечението на пациента е струвало много повече на лечебното заведение, отколкото последният е заплатил, както и че лечебното заведение е претендирало от пациента едва 3 600 лв. от вложените общо за лечението му 6 782, 81 лв. В подкрепа на тези доводи жалбоподателят представя извлечение от информационната система на болничната аптека, съгласно което за ИЗ № 5701 са направени общо разходи в размер

на 6821,69 лв. Първо, в тези разходи е включен и процесния скъпоструващ консуматив А. Ф. Advance@ С. С., чиято стойност се покрива от НЗОК /2835 лв./ и се доплаща от пациента /2824.78 лв./. Второ, след като се извади стойността на този консуматив, остава сумата от 1161,91 лв. за вложени медицински изделия и лекарствени продукти, докато пациентът е платил сума в размер на 775,22 лв. над стойността на скъпоструващия консуматив /3600 – 2824,78 = 775,22/. Тогава не е ясно как точно е формирана сумата за плащане на останалите медицински изделия, за кои от тях всъщност е извършено плащане и кои от тях са „скъпоструващи медицински изделия“. Очевидно сумата е определена произволно и без точни и конкретни указания за какво се плаща. Освен това, във фактура № 38352/18.04.2019г. /л. 124/ е вписано, че се издава само за 1 бр. скъпоструващ консуматив на стойност 3 600 лв. В алгоритъма на КП № 21 е предвидено, че в цената на КП е включена цената на контрастната материя, а медицинските изделия се описват в нарочен формуляр и се заплащат извън цената на КП. В случая не е спорно, че в приложения към ИЗ № 5701 формуляр е вписан единствено и само процесния консуматив А. Ф. Advance@ С. С. с код В 04048000000005 на стойност 5 659.78 лева, от които НЗОК заплаща 2835.00 лева. В този формуляр е посочена и сумата за доплащане от страна на пациента, която е 2824.78 лева. Други медицински изделия не са вписани. В ИЗ № 5701 не са приложени документи, удостоверяващи, че са вложени и други медицински изделия, при това скъпоструващи. Същото се потвърждава и в становище вх. № 22-4841-65/16.05.2019г. (л. 47) на проф. И. П., че изолацията на белодробни вени се е осъществила с използването на криобалон М. А. Ф., чиято доставна цена е 5659,78 лева, от които реимбурсната цена от НЗОК е 2835 лева, а пациентът е доплатил 2824,78 лева за скъпоструващ консуматив. При липсата на приложения към ИЗ документи, вкл. прикрепени стикери за МИ, удостоверяващи вложени и други скъпоструващи медицински изделия, следва безспорният извод за извършено нарушение на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД за МД 2018г., предвид констатираното несъответствие между необходимата за доплащане от пациента сума в размер на 2824.78лв. и реално заплатената от него сума в размер на 3600лв. по фактура с № [ЕГН]/18.04.2019г. за скъпоструващ консуматив.

Несъстоятелни са и доводите, че пациентът е подписал декларация, с която се е съгласил със стойността на проведеното лечение, в т.ч. и със стойността на скъпоструващите медицински изделия – 3600 лв. Броят на вложените медицински изделия и тяхната стойност са обективни величини, които се установяват от приложената към ИЗ медицинска документация и нормативните изисквания, а не се договарят между пациента и лечебното заведение.

В случая е наложена санкция в минимално предвидения размер по чл. 400, ал. 3 от НРД за МД 2018г., поради което липсата на изрични мотиви не представлява съществено процесуално нарушение. Неоснователно е и възражението, касаещо разпоредбите на чл. 30, т. 5 и чл. 337, ал. 1, т. 1, б. „б“ от НРД 2018г. Именно в първата от тях е формулирана забрана, нарушаването на която се санкционира по реда на чл. 400, ал. 3 от НРД 2018г.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт – издаден от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му – недопускане на нарушения от страна

на изпълнителя на МП на НРД за МД 2018г. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Второ отделение, 27-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], против заповед за налагане на санкции № РД-12-137/24.07.2019г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: