

Протокол

№

гр. София, 02.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 02.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1375** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,42 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и с адв. Ц., упълномощен от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. С.: Отказвам се от направеното искане. Документите, приложени към митническия манифест, приложен като доказателство по делото, касаят режим, учреден преди възникването на режима, а именно режимът в манифеста е приключен на 18.12.2007 г., а режимът на учредения автомобил е възникнал на 12.08.2008 г., а автомобилът е въведен на 12.01.2008 г. и считам, че нямат нищо общо със статута и предхождащия митнически режим. Считам, че не са необходими по делото. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Нямам искания по доказателствата.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, като достигнете до крайния извод, който Ви предлагаме, а именно - за изменението в надлежните части на обжалвания административен акт и за крайния общ размер на сумата, формиран, както сме го изложили. Моля да приемете за напълно установена фактическата обстановка, предвид решение № 38/02.02.2011 г. на директор на Агенция "Митници", решение № 89/06.04.2010 г. на РС Свищов – влязло в сила, и другите доказателства във връзка с въвеждането на процесния автомобил на територията на страната. Считаме, че тези доказателства формират крайния извод за основните доказателства, определящи за съответните правни изводи. На първо място, касае се за редовно въведен лек автомобил от доверителя ми на територията на страната. Второ, касае се за употребяван автомобил – процесният такъв отговаря на критериите за употребяван. На трето място, безспорно е установено обстоятелството за митническата стойност на така въведения автомобил на територията на страната, което се установява от приложената по делото и надлежно заверена от Митница С. инвойс фактура към митническия манифест. На следващо място, следва да се приемат за правно издържани въведените доводи от нас, в съответствие с направените изводи на директор дирекция „Митници” в посочените решения и тяхното аргументиране с посочената нормативна база. На тази основа да се приеме, че след като има въведена от доверителя ми, посочена и приета от митническия орган митническа стойност, не е имало основание да се въвежда за целите на репресивния подход към него друга митническа облагаема стойност. Няма основание, промяна в обстоятелствата. Следва да се извърши корекцията на митническата облагаема стойност и да се приеме тази, посочена в инвойс фактурата. Поради неправилно, в нарушение на материалноправните норми, квалифициране на процесния автомобил като нередовен внос от митническия орган е последвало и при облагането му като нов автомобил – освен порока – неправилно определена митническа стойност, следва и неправилна квалификация, в резултат на което и неправилно определен акциз. На трето място, във връзка с дължимите корекции, които моля да направите, резултат на завишената митническа стойност на автомобила, неправилно е било определено митото, съответно неправилно е бил определен ДДС – завишен размер, съответно неправилно е било формирано и облагане с акциза, без основание определен като за нов автомобил.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение на началника на Митница Столична, по следните съображения: Налице е специфичен случай на внос на необщностна стока и акцизна стока от територията на друга страна. В този случай дори не се подава митническа декларация, а и няма такава за процесния автомобил. След като от представителя на жалбоподателя не се оспорват правната обосновка и разпоредбите, въз основа на които са определени ДДС на процесния автомобил, няма как да се промени и акцизната ставка. За внос на необщностна стока се дължи и акциз. Относно това дали е определена правилно митническата стойност, това е основния предмет на спора. В решението и в потвърдителното решение на директора на Агенция "Митници" се излагат съображения, че автомобилът е въведен на митническата територия на Б., съответно ЕС, без да е представена фактура или друг търговски документ, не разполагаме и с друг документ, съдържащ данни за

осъществената сделка със стоката. Това е установено от първоначалните проверки и от Митница С., и Митница Столична, като в решението са изложени представените документ за собствеността на автомобила – сертификат и генерално пълномощно. Въпросната фактура, за която се излагат съображения, въз основа на които да се коригира решението, носи дата 18.12.2007 г. в нея като купувач е посочено дружеството „А. плюс” с адрес З., Х.. Как колата се е оказала отново обратно изнесена в Б. през българската граница на 12.01.2008 г., след като е продадена в Х.. Въз основа на тази единствена фактура се излагат твърдения, че трябвало митницата да се съобрази с нея, а тя не е и представена. В този смисъл, считам за неоснователни и недоказани твърденията за стар автомобил, така и за сумата, посочена във въпросната фактура, а именно – 15 000 ЩД – в самата фактура не е изписано, че става въпрос за щатски долари. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, моля да имате предвид и тези от предходното дело и пред ВАС.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: