

РЕШЕНИЕ

№ 23371

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. В. В. срещу Решение № ЗИ-01-32/2/23.05.2024г. на Директор Агенция за държавна финансова инспекция / АДФИ/ в частта му, в която е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по заявление на лицето №ЗИ-01-32/02.05.2024г.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Депозирана е молба за отлагане на делото, поради влошено здравословно състояние, която не бе уважена, поради несъответствие на представените медицински документи по отношение на времето, за което доказват неработоспособност.

Ответникът се представлява от юрк К., която оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено. Представя писмени бележки и прави възражение за размера на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното: Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Предмет на настоящото производство е първа точка от Решение № ЗИ-01-32/2/3.05.2024г.

Искането в тази част от заявлението е следното: Да бъде предоставен достъп до обществена информация за извършена от служителите на АДФИ дейност във времеви интервали от 01.01.2020г. до 31.03.2020г. / първо тримесечие на 2020г./ и от 01.07.2022г. – 30.09.2022г. / трето тримесечие на 2022г. / под формата на :

1. Автоматизирана информационна справка от използваната в АДФИ деловодна система „АКСТЪР ОФИС“ за седем финансови инспекции, за които са изготвени доклади с регистрационни номера:

- 1.1. ДИД4-ПЗ-5/23.02.2020г. от извършена финансова инспекция на МБАЛ П. АД;
- 1.2. ДИД1-СФ-1/08.01.2020г. от извършена финансова инспекция на МБАЛ „Света Ана“ АД;
- 1.3. ДИД3-ВР-18/13.12.2019г. от извършена финансова инспекция „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания – Враца“ ЕООД;
- 1.4. ДИД3-ПЛ-1/17.01.2020г. от извършена финансова инспекция на УМБАЛ „Д-р Г. С.“ П. ЕАД;
- 1.5. ДИД7-СС-1/08.07.2020г. от извършена финансова инспекция на [община];
- 1.6. ДИД1-СФ4-/18.07.2020г. от извършена финансова инспекция на СО район „Красно село“;
- 1.7. ДИД2-СФ-1/21.06.2022г. от извършена финансова инспекция на УМБАЛ „Н.Й. ПИРОГОВ“ ЕАД.

Решението в оспорената си част е правилно.

Очевидно е , че се касае за служебна информация, но за да има тя характер на обществена, следва да е такава, че да може да предостави на заявителя възможност да си изгради мнение за работата на администрацията. Самите доклади от извършените финансови инспекции, и то след приключване на работата на контролната администрация, имат характер на служебна информация. Същите могат да се оповестяват при спазване на специалните изисквания на чл. 10, ал.9 и чл. 17, ал.6 от ЗДФИ. С оглед обаче посочения обем и вид на данните така, както са поискани, както и начина, посочен за предоставяне, съдът споделя мотиви та органа да постанови отказ в тази част, както следва:

З. е направил уточнение, че иска извлечение от деловодната система на АДФИ по отношение на тези данни, които включват регистрационен номер, час, наименование и вид на документа от „Акстър-офис“ за протичане на конкретните финансови инспекции. При такава заявка и то – за конкретни инспекции, съдът приема, че няма характер на искане по ЗДОИ, тъй като не носи обща информираност за начина на работа на администрацията.

От друга страна, споделя се и тезата на органа, че предоставянето на данни относно вътрешна за администрацията електронна система навлиза в колизия срещу правото на лицето да бъде информирано за работата на администрацията, по арг. от чл.2, ал.3 във връзка с чл. 21 от Закона за киберсигурност. Налице е защитена по закон информация, чията сигурност е възложена на съответните администрации. Административните органи отговарят за съхранението ѝ по силата на Закона. Директорът на АДФИ , в качеството на административен орган, е длъжен да предприема подходящи и пропорционални мерки, осигуряващи нивото на мрежова и информационна сигурност. В чл.2, ал.2 от Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност предвижда, че мерките, които са предвидени за тази сигурност, следва да гарантират основните цели на мрежовата и информационна сигурност , а именно – запазване на достъпността, интегритета и конфиденциалността на информацията в целия процес по нейното създаване, обработване, съхранение, пренасяне и унищожаване чрез информационните системи на административния орган.

Следователно, налице е защитима информация, която и няма характер на обществена от гледна точка на възможността на заявителя да си състави мнение за работата на сезираната администрация.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без уважение, а решението в оспорената си част – потвърдено.

Воден от горното и на основание чл. 172 , ал.2, предл. последно, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Н. В. В. срещу точка 1-ва от Решение № ЗИ-01-32/2/23.05.2024г. на Директор Агенция за държавна финансова инспекция / АДФИ/.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ