

Протокол

№

гр. София, 05.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 05.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10281** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.29ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно, което представя.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор.

От вещите лица, се явява вещото лице Х..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписка, изпратена със съпроводително писмо, постъпила в АССГ на 23.11.2011г.

Адв.Ж. – Поддържам жалбата. Държим на експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнителни писмени доказателства, които не можах да ангажирам, за одобрените плащания за 2009г. и 2011г. Считам, че връзката им с настоящото дело се изразява в следното: На практика субсидията е за трайни насаждения, тя се създава с години, на нас ни е отказано плащане за 2010г., а впоследствие за 2011г. има плащане, както и предходната на 2010г., а именно 2009г.

Юрк.П. – Моля да оставите без уважение доказателственото искане. Мотивите на ДФЗ да откаже плащане за 2010г. се основават на чл.37,ал.2 от Наредба №11, тъй като контролиращото лице на жалбоподателя не е изпратило в срок тази информация и тя за

ДФЗ не е известн. Последица от неизпращането, се явява обстоятелството, че се отказва плащане. Представям становище, в което се съдържа всичко, което току що изложих. Правя доказателствено искане за разширяване въпросите на експертизата. Представям молба с препис за процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв Ж. - Поддържам си доказателствените искания за представяне на допълнителни писмени доказателства. Доколкото е налице контролиращо лице, аз считам, че неблагоприятните последици от неизпълнение на задължението на контролиращото лице, не могат да бъдат за моя доверител. Считам, че въпросите към експертизата са неотнорми.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме административната преписка по издаване на оспорения акт. Следва да се даде възможност на вещите лица да извършат допусната от съда СТЕ, като предметът ѝ бъде разширен чрез допълнително формулираните два въпроса, обективирани от пълномощника на ответника в представената в днешното с.з. молба. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

РАЗШИРЯВА предмета на допусната СТЕ, чрез въпросите формулирани от пълномощника на ответника в писмена молба, представена в днешното с.з.

ДАВА възможност на вещите лица да извършат експертизата, като им указва, че заключението следва да бъде депозирано 7 дни преди датата на следващото с.з.

ДАВА възможност на двете страни да ангажират допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си.

Адв.Ж. – Моля делото да бъде отсрочено за по-дълъг период, тъй като ми предстои тежка операция и два месеца срок за възстановяване след това.

Юрк.П.-Не възразявам за насрочване на делото след по-дълъг период.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.06.2012г.- 10.30ч., за която дата, страните уведомят на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: