Протокол
№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.57ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ-редовно уведомен, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, не се представлява.
За СГП- прокурор И..
Явява се вещото лице арх. М..
Пълномощникът на ищеца и прокурор И. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозирано на 23.04.2012г. заключение по допусната СОЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з., намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
М. Г. М. – 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
Прокурор И. - Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв. С. - На основание чл. 214 от ГПК във вр. чл. 144 АПК правим искане за изменение размера на иска за имуществени вреди, като прилагам молба и представям платежно нареждане, от което е установим размера на заплатената от нас комисионна за осъществяване банковия превод при заплащане депозита за вещо лице в размер на 4 лв. Водим допуснатия до разпит свидетел.
Прокурор И. - Молбата за изменение на иска е основателна и следва да се уважи.
СЪДЪТ намира, че направеното изменение на иска с молбата, депозирана в днешното с.з. е допустимо, поради което и на основание чл. 214, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК,
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изменение на предявения иск за обезщетение на имуществени вреди, чрез увеличение на размера му от 800 лева на 1039 лева.
ПРИЕМА представеното платежно нареждане за установяване на платена комисионна.
ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.
СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:
В. И. Д., ЕГН [ЕГН].
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.
На въпроси на адв. С. – Знам, че настоящото дело се води заради събарянето на оградата от съседката му. Ищецът ми е работодател. Аз съм експерт-продажби. Ищецът има фирма за продажба за презентационна компютърна техника и аз работя при него. Отношенията ни са служебни, като между работодател и служител. Знам за случая, тъй като офисът на фирмата се намира буквално на 2 м. от мястото, където беше съборена оградата. На 01.06.2011 г. сутринта, около 09.00 часа пристигнах за началото на работния ден и видях работници, които бутаха оградата. С. беше притеснен от това, което се случваше. Чудеше се, какво да прави. Обади се на полицията, след което от Районното изпратиха двама полицаи, които временно спряха строителите да разрушават оградата. След това съседката Н., която познавам визуално, но не лично, представи на полицаите някакво писмо от общината, че има право да бута оградата. С., като видя писмото реагира и каза, че той такова писмо няма и не е виждал до този момент. Работниците, които събаряха оградата не бяха изпратени от общината, затова предполагам, че ги е наела съседката Н.. При самото събарянето съседката присъстваше и тя даваше наставления на работниците при събарянето на оградата, затова смятам, че тя ги е наела.
Свидетелят посочи присъстващо в залата лице, което се представи като Н. Г..
СЪДЪТ удостовери самоличност на лицето, чрез на личната му карта, в която е вписано като Н. Г. З..
Свидетелят - Когато полицаите разрешиха събарянето да продължи, С. се чувстваше безпомощен, защото нямаше как да защити собствеността си. Знам, че водеше дела за границите на имота. В същия ден той беше притеснен, остави служебните си задължения и се прибра в къщи. В този момент единствената му мисъл беше във връзка със събарянето на оградата. Това му състояние продължи дълго време. Успокои се чак, когато излезе акта на съда, с който се отменяше разрешението на общината за събаряне. Той ми каза за този съдебен акт. Беше разсеян, притеснен, наруши му се самата работа във фирмата, затвори се в себе си, повече време прекарваше в дома си. За състоянието му разбирах, като слезеше за малко в офиса да види какво става. На мен не ми е известно да е имало друга причина за състоянието му. Преди събарянето на оградата атмосферата в работата беше нормална. Дори физически се занемари и не се

бръснеше. Очевидно беше много притеснен. Някои от съседите се опитваха да го подкрепят морално, като му казваха, че с една ограда светът не е свършил.
Адв. С. – Няма да соча и представям други доказателства.
Прокурор И. – Нямам искания по доказателствата.
СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв. С. – Моля да уважите предявените искове по основание и размер. Събраха се по делото доказателства за тяхната основателност. Претендирам разноските, за което представям списък.
Ищецът - Нямам какво да добавя. Мисля, че делото се изясни напълно и моля да уважите исковете ми
Прокурор И. – Исковете са основателни и доказани и следва да бъдат уважени.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: