

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9606** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. К. -С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КМЕТА НА РАЙОН ВЪЗРАЖДАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх. Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице: арх. Б. Г. В., 54 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение. ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

адв. Г.: Възразявам срещу представеното писмо от район Възраждане, правено е обжалване през 1987 г. Оспорвам експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Представям списък с направените разноси по делото.

адв. А.: Представям списък с направените разноси по делото. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси на жалбоподателите. На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

ВЛ: Няма как да проектирам детска градина, към заповедта няма и графична част. Предмет на делото е заповедта за допускане. Има специфични изисквания към детската градина, без проект няма как да отговоря на такъв конкретен въпрос.

адв.К.: Да се приеме експертизата, нямам въпроси към вещото лице. Представям списък с направените разноси по делото.

юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 900 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 600 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 300 лв.

УКАЗВА на жалбоподателите да доплатят още 300 лв. в 7-дневен срок от днес, след внасяне на депозита ще бъде издаден допълнителен РКО.

ПРИЕМА към делото представеното писмо от район Възраждане, като ще цени изложените в него обстоятелства, съобразно всички установени по делото факти.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля да отмените процесния акт по съображения наведени в жалбата и депозираната по делото уточняващата молба от 06.12.2023 г. На първо място не е спазена законоустановената норма, не е приложена скица, няма графично изображение което е задължително по чл. 135, ал.2 от ЗУТ, към предложението на кмета за изменение на ПУП. На следващо място, за да се отпрати такова изменение е следвало собствениците да бъдат уведомени за тези намерения на общината, което не е направено. Липсва преценка от страна на органа по смисъла на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ с което са нарушени принципите за добросъвестно и разумно упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 от АПК. По този начин оспорения акт се явява в противоречие с целта на закона. Видно е от експертизата и доказателствата, които представих в предходното съдебно заседание, че въпросният проект за строеж не е предвиден в програмата на СО за изграждане на детска градина. Има факти, че в район Възраждане са ремонтирани и построени нови корпуси на детски градини в последната една година. Това са следните детски градини: № 120, № 194 и № 119, която има нов корпус и е до близост до имота, който е засегнат и има подземен етаж. Моля да отмените заповедта, като необоснована и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

М. Д.: 30 г. работих в А. и след като си взех пенсията се прибрах в България, живея в тази къща, която сега искат да ми я блъснат и след това къде ще живея.

АДВ. Г.: Моля да отмените заповедта, като незаконосъобразна. Към заповедта изрично е цитирана, че е неразделна част от обхвата на проектиране, такава схема липса, което е процесуално нарушение. Липсва актуализация на програмата за строителство на детски градини от 2023 г., липсва и предвиждане да бъде изградена ОДЗ - О. езеро. Преди 35 год. действащия план за регулация е предвиждал потребност от детско заведение, при съвсем различни параметри спрямо населението тогава. 35 години по-късно, имаме изменения на плана за регулация. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Присъединявам се към казаното от процесуалните представители на жалбоподателите. Заповедта е незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

