Р Е Ш Е Н И Е
№ 2006

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1644** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. С. Б., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу решение от 11.09.2012г. по НАХД №19216/11г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №38733/29.04.2011г., издадено от началник АНД на Отдел „Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на К. С. Б., на осн. чл.179, ал.2, предл.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), е наложена „глоба" в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл.23, ал.1 от ЗДвП и на осн. чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от ЗДвП, е наложена „глоба" в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.150 от ЗДвП. Твърди, че е недоволен от обжалваното решение. Навежда твърдения, че е неправилно санкциониран и няма вина за ПТП. В съдебно заседание, моли да се отмени решението на СРС и НП.

Ответникът не взима становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 11.09.2012г. по НАХД №19216/11г. на СРС, с което е потвърдено изцяло НП №38733/29.04.2011 г., издадено от началник АНД на СДВР–ОПП, с което на К. С. Б., на осн. чл.179, ал.2, предл.2, е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 100 (сто) лева и на осн. чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от ЗДвП, е наложена „глоба” в размер на 300 (триста) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които частично се споделят от касационната инстанция.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя в касационната жалба относно неявяването на свидетел – участник в ПТП пред СРС. Видно от протокол от о.с.з. на 08.02.2012г., като свидетел е разпитан Р. Й. – участник в ПТП на 27.03.2011г., като въззивният съд правилно е кредитирал свидетелските показания. От приложените писмени доказателства – план схема, декларации от участници в ПТП, справка от КАТ и протокол за ПТП, безспорно е установено, че жалбоподателят е реализирал ПТП, като не е изпълнил задължението си по чл.23, ал.1 от ЗДвП – водачът на ППС е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко, за което следва да се наложи санкция по чл.179, ал.2, предл.2 от ЗДвП. АНО, след правилна индивидуализация и преценка характера и тежестта на нарушението, е наложил наказание в минималния размер на предвидената от съответната санкционна норма имуществената санкция.

По отношение на второто нарушение е налице неправилно възприемане от СРС за редовно издадено НП, видно от което, нарушителят е санкциониран на основание чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от ЗДвП. В АУАН е посочена като нарушена разпоредбата на чл.150а от ЗДвП, която съдържа две алинеи, едната от които с множество подточки, а в НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл.150 от ЗДвП, съгласно която всяко ППС, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач.

Ето защо изводите на СРС за правилно ангажиране на административнонаказателната отговорност за нарушение на разпоредбата на чл.150а, ал.1 от ЗДвП са неправилни, налице са противоречия със цифровото и словесното описание по установяване на нарушението и издаване на НП, с което е допуснато нарушаване чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Разпоредбите на чл.57 от ЗАНН са императивни и гарантират правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери относимостта на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението към приведената в действие санкционна норма. Неспазването им води до порок от категорията на съществените, който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС в тази му част следва да бъде отменено, а вместо него се постанови

друго, с което се отмени НП.
Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 11.09.2012г. по НАХД №19216/11г. на Софийски районен съд, в частта му, с която е потвърдено наказателно постановление №38733/29.04.2011г., издадено от началник АНД на СДВР – ОПП, в частта му, с която на К. С. Б., на осн. чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от ЗДвП, е наложена „глоба" в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.150 от ЗДвП, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление №38733/29.04.2011г., издадено от началник АНД на СДВР – ОПП, в частта му, с която на К. С. Б., на осн. чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 от ЗДвП, е наложена „глоба" в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.150 от ЗДвП.
ПОТВЪРЖДАВА Решение от 04.06.2012г. по НАХД №16554/11г. на Софийски районен съд в останалата му част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.