

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.34ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ София се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Костов.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С §44, т.2 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС /ДВ, бр.94 от 30.11.2012г./ и изменението на разпоредбата на чл.152, ал.2 ДОПК, наименованието на ответника е променено от Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика”, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в наименованието на ответника, който да се счита директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика.

ДОКЛАДВА постъпилото писмо от директор дирекция ОУИ – П..

Адв. Б. - Запозната съм с постъпилото писмо и не възразявам да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА постъпилото писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Б. – Моля да уважите жалбата по посочените в нея обстоятелства и факти, като моля да ми бъде дадена възможност да депозирам подробни писмени бележки. С оглед изхода на настоящото производство моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски от страна на моя доверител.

Юрк.Г. - Считам подадената жалба за неоснователна, а РА за правилен и законосъобразен. Считам, че в хода на извършената ревизия е доказано по обоснован начин приложението на фактическия състав, визиран в чл.177,ал.2 от ЗДДС, която изисква наличието на знание у ревизираното лице, че данъкът няма да бъде внесен. Действително дружеството-жалбоподател има прехвърляне на дружествените дялове от едно на друго лице и вписване в ТР на дата - 14.07.09г., но още на същия ден с нотариално заверено пълномощно, вече бившият съдружник на ревизираното лице М. И. е упълномощен от И. А. Г. да представлява дружеството и да извършва всички действия във връзка с дейността на дружеството, което означава, че лицето М. И. вече не като съдружник, а като пълномощник на жалбоподателя е разполагал с правомощия да ръководи и управлява дейността на дружеството. Така приложеното по делото нотариално заверено пълномощно, считам, че опровергава твърдението, изложено в жалбата, че лицето М. И. не е знаел, че данъкът няма да бъде внесен от доставчиците. Това е така, тъй като посоченото лице продължава фактически, а и на база предоставеното пълномощно да ръководи дейността на [фирма] и да е запознат изцяло, в това число и към момента на реализиране на процесните сделки с дейността на дружеството, като е било напълно наясно, че този данък няма да бъде внесен. Това се потвърждава и от всички приложени по делото документи, като видно от същите цялата ревизия е протекла чрез М. И., на когото са връчени всички документи, в това число и решението. По тези съображения и по съображенията изложени в решението на Д., считам че са доказани и са налице всички обстоятелства за ангажиране на солидарната отговорност на жалбоподателя по чл.177 от ЗДДС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Костов - Ревизионният акт е законосъобразен и обоснован, издаден от компетентен орган в съответната форма Р. е мотивирано, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя едноседмичен срок за депозирание на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: