

РЕШЕНИЕ

№ 3323

гр. София, 27.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 21.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на Г. Б. В. от гр. С. срещу Заповед № РД – 18 – 19 от 29.03.2010г. на Изпълнителния Д. на Агенцията по геодезия, картография и К. (АГКК), в частта с която е одобрено нанасянето в кадастралната карта на постройка с идентификационен № 68134.4141.647.3, както и относно ненанасянето на друга съществуваща масивна постройка, находящи се в поземлен имот идентификационен номер 68134.4141.647, както и относно вписването в разписния списък като собственик на посочената постройка Г. Б. В., а не на вярното Б. Г. Б..

В жалбата си жалбоподателят иска отмяна на оспорената заповед в оспорената ѝ част като незаконосъобразна, тъй като твърди, че постройка с идентификационен № 68134.4141.647.3 е нанесена с по – големи размери, намира се не на границата с имот с идентификатора № 68134.4141.653, а на 50 см. Навътре в имота му с идентификатор № 68134.4141.647 и че същата е собственост на Б. Г. Б., а не както е посочено на Г. Б. В.. На второ място твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не е нанесена още една съществуваща масивна постройка н имот идентификатор № 68134.4141.647. Исква оспорената заповед да бъде отменена в оспорената ѝ част и преписката да бъде върната за вярно нанасяне.

Ответникът Изпълнителният Д. на АГКК, чрез процесуалния си представител юрк. М, изразява становище, че жалбата е основателна и в конкретния случай във връзка с констатациите на СТЕ, действително е допусната грешка.

Жалбата е подадена в срок, тъй като оспорената заповед е обнародвана в ДВ бр. 31 от

23.04.2010г., от страна – заинтересована от оспорването на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят е собственик по силата на договор за делба и нотариални актове представени по делото на недвижим имот на УПИ VI – 647, К. 7, К. С., гр. С., ведно с построена постройка в него. Заповед № РД – 16 – 38 от 15.12.2007г. на изпълнителният Д. на АГКК е открито производство създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Овча купел“. Жалбоподателят в това производство не е представил своите документи за собственост на основание чл. 38 ал. 1 т. 3 от ЗКИР за създаването на новата кадастрална карта и кадастрални регистри, видно от представена по делото служебна бележка с административната преписка. Жалбоподателя обаче в това производство е подал на основание чл. 46 от ЗКИР възражение вх. № КД – 03 – 40 – 67 от 17.03.2009г., като е представил изискуемите се документи. Това възражение е разгледано от комисия в протокол № КД – 10 – 18 – 60 от 12.12.2008г., като по т. 67 е прието, че възражението се уважава и съответно са дадени указания за вярното нанасяне. Въз основа на събраните документи е издадена оспорената в това производство заповед.

Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е основателна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на установената от закона форма, без да са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Настоящият състав обаче намира, че оспорената заповед, в оспорената ѝ част, е издадена в противоречие с материално правните норми и фактическото положение, по съображенията изложени по - долу.

На първо място съгласно чл. 41 от ЗКИР Кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни, които: 1. се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния К. на Народна република Б, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31; 2. са набрани чрез геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления.”. А съгласно чл. 44 от ЗКИР „Самостоятелните обекти в сгради се установяват по строителните книжа, по актовете за собственост или чрез описание на място”. Настоящият състав намира, че при издаване на оспорената заповед в оспорената ѝ част са нарушение именно цитираните разпоредби на ЗКИР. Видно от приетата и неоспорена по делото СТЕ е, че сграда с идентификатор № 68134.4141.647.3 е нанесена с по – големи размери от действителните и на неточно място, както и по отношение на нея невярно е вписано в разписните списъци, че е собственост на Г. Б. В.,

вместо вярното Б. Г. Б.. На второ място със СТЕ е установено, че в мястото съществува и трета постройка, която не е отразена в одобрената с оспорената заповед кадастрална карта. От приетата СТЕ освен това е установено, че посочените постройки са нанесени в неodobрения кадастрален план на гр. С., к.л. 374. Във връзка с горното съдът намира, че направените възражения в жалбата са основателни и във връзка с приетата и неоспорена СТЕ, която съдът кредитира изцяло като изработена от лице със съответна техническа компетентност – геодезист, при направени съответни проверки и при направени измервания на място.

Във връзка с изложеното по – горе настоящият състав намира, че оспорената в това производство Заповед № РД – 18 – 19 от 29.03.2010г. на Изпълнителния Д. на АГКК в частта, с която е изработена кадастрална карта и кадастрален регистър и в тях е нанесен постройка с инедтификационен № 68134.4141.647.3, е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и със съществуващото фактическо положение. В тази връзка настоящият състав намира, че при създаването на кадастралната карта и кадастралния регистър е допусната грешка, която следва да се отстрани и в кадастралната карта и кадастралния регистър да бъде нанесена постройка с идентификатор № 68134.4141.647.3 да бъде нанесена с верни размери и местоположение и да бъде записан верният ѝ собственик, а именно Б. Г. Б., както и да бъде нанесена съществуваща още една постройка в имот идентификатор № 68134.4141.647, която с оспорената заповед не е нанесена. Тъй като естеството на спора не позволява на съда да разреши спора по същество, настоящият състав намира, че преписката следва да бъде върната на административния орган за нанасяне на обектите, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173 ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД – 18 – 19 от 29.03.2010г. на Изпълнителния Д. на Агенцията по геодезия, картография и К. (АГКК), в частта с която е одобрено нанасянето в кадастралната карта на постройка с инедтификационен № 68134.4141.647.3, както и относно ненанасянето на друга съществуваща масивна постройка, находящи се в поземлен имот идентификационен номер 68134.4141.647, както и относно вписването в разписния списък като собственик на посочената постройка идентификатор № 68134.4141.647 на Г. Б. В., а не на вярното Б. Г. Б..

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния Д. на Агенцията по геодезия, картография и К. за ново произнасяне в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

