

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11192** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. М. Й. – редовно призован, се представлява от АДВ. П. - М. М. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР А. Н. С. В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. В. С. – редовно призован, се явява лично.

Й. Г. Г. – редовно призован, се явява лично.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получено писмо от ВМА в което се сочи, че лицето Г. В. М. Й. е осъществило назначеното му изследване, като към настоящия момент пробите все още не са изследвани. Очакван срок за изготвянето им е от 25.04 до 30.04.2023 г.

АДВ. Б.: Да се приеме справката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от ВМА.

Сне самоличността на свидетелите.

И. В. С. - на 43 г., българин, българско гражданство, с висше образование, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Й. Г. Г. - на 26 г., българин, българско гражданство, със средно образование, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Съдът изведе от залата Й. Г. Г..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля С..

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Спомням си за случая. Бяхме на работа заедно с колегата, който е отвън. В района на Л. мост излизайки от кръг движение с десен по М. Л. посока поп Б., въпросното С. не съм сигурен дали автомобила беше спрял или спираше на самата спирка. След като отидохме до автомобила.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Моля да се запозная с докладната записка по случая, за да бъде максимално прецизен. По случая помня, че аз съм писал докладната записка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на свидетеля да се запознае с изготвената докладна записка находяща се на л.18 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това което съм написал го подкрепям, защото явно е спирайки водача, не съм сигурен, но това което съм написал е спирайки. След което съм заходил към него и съм го попитал защо спира в района на спирката, двамата с колегата отидохме при водача, представихме се. В момента, в който заходих към водача забелязах, че не е много неадекватен - зеница, погледа ме беше блуждаещ. Попитах го дали употребявал наркотични вещества и дали притежава. Същият отговори - Не Той беше българско говорещ. Същият ни обясни, че учи в Медицинския университет. След като слязоха, подадох документи, слезе приятелката, му спътничката му, с която живее на семейни начала. В автомобила до водача имаше друг пътник на дясната седалка до него, приятелката му, друго лице нямаше. Сигурен съм че нямаше друго лице в автомобила. След като взехме документите поискахме съдействие от ОПП, за да го тестваме с дрегер. Докато чакахме колегите от ОПП с колегата Г. извършихме проверка на автомобила и намерихме голямо количество тревиста маса, което беше второто основание за задържане на лицето.

Дойдоха колегите от ОПШ, тестваха го с дрегера, отчете наркотици, не си спомням какъв беше резултата, след което по разпореждане придружихме лицето до ВМА, за кръвни проби. Помня че придружихме лицето там, но не съм сигурен дали е дал кръвна проба или отказа. Не е отричал, че е водач на автомобила. Той си беше зад волана и дори и да отрича точно в този периметър има видеонаблюдение и да се види. В момента, в който водача беше слязъл от автомобила и приятелката му, в момента в който проверявах автомобила за наркотични вещества с излизането от автомобила с плика, сочи размер 25\*25, бяха надписани, единия беше с надпис Гориво, само тревиста маса. Нямам представа експертизата какво е показала, предполагам че е било около 10-на грама. Излизайки от автомобила лицето, което е било зад волана се опита да осуети проверката. Трето лице от някъде дойде, но не знам братовчед ли му е, какъв му е, след някоя друга минута дойде, след това дойде трето лице не помня дали му беше братовчед или брат. Лицето според мен разбираше много добре български, аз говорих с него на български. Не си спомням за възражения по документите. Не е искал преводач.

НА ВЪПРОСИ НА АВД. Б. СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: Третото лице нямам представа дали приличаше на водача. Не си спомням да сме съставяли протокол по чл.3. Аз разбрах, че е гръцки или кипърски гражданин, но след като говори на български, лицето си е лице. След като е българоговорящ гражданин и имам контакт с лицето, ако той не пожелае преводач аз няма как да знам, ако не му е ясно нещо щеше да каже.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: В служебния ни автомобил би трябвало да има видеозаснемане.

АДВ.Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелят от залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Случай на 19.11.2022 г., в района на бул. М. Л. автомобил С. с две лица, имаше мъж и жена. Като направихме от С. към М. Л. десен завой при нас в дясно се пада автобусна спирка, където беше автомобила и от него се качваха и слизаха лица, автомобила престояваше. При първоначалната проверка заяви, че приятелката му е отишла да вземе ядене. Автомобилът беше спрял. Когато отидохме до автомобила беше само шофьора. Извършена му е първоначална проверка на документи и щяхме да направим фиш за спиране на спирката, след което колегата тръгна да извършва проверка по 81, за забранени вещи и предмети в автомобила. При което докато колегата извършваше проверката лицето отвори едната врата и бръкна под седалката и извади плик и си го пхна в пазвата, което колегата ми каза, че го е видял. Аз отидох до въпросното лице и го попитах какво държи там, то се виждаше от неговата пазва пощенски плик, хартиен. Поискахме да ни го извади и да покаже какво е съдържанието той започна да извършва някакви такива действия да го крие по-дълбоко, при което бе задържан. Не се опитвал да избяга, просто се опита да осуети, самия плик да прикрие. Разговаряхме на български с лицето, разбираше ни,

той си попълни всичко на български език разбираем. До момента с въпросния плик имаше пълно съдействие. Това не помня какъв гражданин беше. При момента на задържането му дойде приятелката му, не я видях къде е била и не сме я питали. За трето лице нямам спомен дали е идвало. Разпореди се от дежурния да дойде екип на пътна полиция и те извършиха тест за алкохол и наркотици на лицето. Алкохола беше отрицателен, тест наркотици отчете марихуана. Придружихме лицето до ВМА, спомням си, че даде кръв. По време на проверката лицето не е заявявало, че не той е шофирал автомобила. Цялата проверка трябва да е записана от видеонаблюдението, включително и задържането защото автомобила ни беше паркиран зад проверявания. Не си спомням номера, имаме такъв служебен автомобил.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Личеше си че говори с акцент.

АДВ.Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ счита ,че следва да бъде изискан видеозаписа извършен от служебен автомобил Ш. Р. с рег. [рег.номер на МПС] , за дата 19.11.2022 г., при възможност да бъде изпратен файла касаещ времето от 21,30 часа до 24,00 часа.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2023 г., от 15,30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен. Ответника и СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА видеозаписа от служебния автомобил.

Да СЕ ИЗИСКА справка от ВМА, като същата да се изиска след 08.05.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична Община справка в района на спирка на [улица] има ли камера записваща движението на МПС и ако има такава да ни се представи копие от запис за дата 19.11.2022 г.,за периода от 21,30 часа до 22,30 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: