

Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11557** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10, 44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. П. М. , редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – С. П. ПРОКУРОР СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП, редовно уведомена се явява прокурор Т. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на касатора С. М. на основание чл. 405, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

ДОКЛАДВА становище на прокурор при Софийска районна прокуратура, постъпило на 29.01.2025 г.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката. Нямам искания по доказателствата. Представям служебна бележка от СДВР, издадена за нуждите на настоящото производство, от която е видно от кога работи доверителя ми, че не се му налагани дисциплинарни наказания, че е награждаван. Моля да приемете същата като

доказателство.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА служебна бележа от 20.12.2024 г., издадена от СДВР.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.– Моля да уважите жалбата по изложени съображения в нея. Моля да отмените обжалваното постановление, считам, че случаят не касае издадено прокурорско постановление на основание чл. 405, ал. 1 от Закона за съдебната власт, поради което касаторът неправилно е глобен. Липсват елементи на фактическия състав на твърдяното нарушение, форма и задължителните реквизити на постановлението. Налице е постановление за възлагане на проверка, а не разпореждане по смисъла на чл. 405 от ЗСВ и по смисъла на указанията на главния прокурор. В постановлението, на което е възложена проверка на доверителя ми, не е посочено че се разпорежда по чл. 405 от ЗСВ и че ще бъде наложена глоба, ако не се изпълнят разпорежданията. Не споделям становището, че няма значение коя дума е използвана „възлагам“ или „постановявам“, тъй като нормативните разпоредби трябва да се прилагат точно, в чл. 405 от ЗСВ е посочена думата „разпореждане“. Глобата е наложена в двумесечния срок, определен за проверката, освен това полицейският инспектор в момента на налагане на глобата е бил в обективна невъзможност да изпълни указанията, тъй като лицето, което е трябвало да разпита е било в следствения арест, който е с ограничен достъп, след изрично писмено постановление от прокурор, какъвто не е било налице. При потвърждаване на постановлението за глоба от настоящия съд, би се създавала порочна съдебна практика да не се спазват указанията на главния прокурор относно начина и конкретизация на разпореждането, които се вменяват на съответния адресат. Доверителят ми никога не е бил наказван, бил е награждаван в едно от най- натоварените полицейски управления. Претендирам разностики на регламентирания минимум по чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ – Моля за постановяване на съдебен акт, с който да обявите подадената касационна жалба за основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: