

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. М. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична Община – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: От къде и как достигнахте до извода, че процесната постройка е лятна кухня?

ВЛ: Не съм казала, че е точно лятна кухня. Така е описана от административния орган. Като предназначение, бих казала, че има подобни функции, според това, което установих на място, но при всички положения тя е допълващо застрояване. Второстепенна постройка е - не е основно застрояване в УПИ-то. Това, което на място съм установила е, че има две помещения, които се ползват със складови функции, има един умивалник и една тоалетна. Не знам като какво друго предназначение да го определя.

АДВ. Т.: Действително информацията в електронния дневник и навсякъде другаде в административната преписка процесната сграда фигурира съгласно кадастралната скица, представена от АГКК, като „сграда за друг вид ползване“. Не е приложена по делото, тъй като действително обемът е много голям и затова искам да попитам дали сградата представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

ВЛ: Имам техническа грешка при отговора на въпроса на стр. 6 от заключението и моля да бъде заличено „ли“, т. е. казвам, че сградата представлява строеж.

АДВ. Т.: Колко дебела трябва да бъде подовата настилка на един имот, за да представлява същият строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

ЮРК. П.: Моля да не допускате въпроса. Това не е относимо към предмета на спора.

ВЛ: Не е въпросът каква е дебелината и дали има подова плоча или няма. Въпросът е как изградена, като в този случай е изградена от тухлена зидария, което само по себе си вече го определя като строеж. А дали е с плоча или с гредоред, това са разновидности на градежа, но не е определяща плочата дали това е строеж или не е строеж. Определящо е от какви материали е изпълнена и как е изпълнена. Тоест след като е със зидария, това го определя като строеж, а не като премествеам обект.

АДВ. Т.: Необходимо ли е един обект да бъде изграден със стоманени колони, за да бъде строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

ВЛ: Може да е само от тухлена зидария, без колони дадена сграда. Ако няма колони, не я прави сградата нестроеж, тоест също си представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

АДВ. Т.: Не възразяваме да се приеме експертизата. Единствено само с условността, че възразяваме досежно излъчената информация с оглед прилагането под действието на правната норма на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

ЮРК. П.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Имам доказателствено искане. Във връзка с това, че обемът от информация е много голям и считам, че не е изяснен моля за представяне на една допълнителна задача към вещото лице, формулирана в молба, която представям, с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите молбата и да не допускате така направеното в съдебно заседание искане, тъй като вещото лице частично е отговорило на този въпрос в отговора по въпрос № 4 на стр. 8 от експертизата. А обстоятелството дали теренът, в който е изграден обектът и заради който е образувано настоящото производство и чиито статут се иска обследването е неотнормимо към предмета на това производство. Това дело касае обстоятелството дали строежът е изграден законно, а не дали е заснет в кадастралния план, което е различно производство от настоящото и не намирам никаква фактическа или правна връзка с предмета на това дело.

С оглед становището на процесуалния представител на ответника съдът има въпрос към процесуалния представител на жалбоподателите: Каква е действително връзката на допълнителната задача към вещото лице и процесната постройка?

АДВ. Т.: Целта е да се направи връзка с § 16 от ДР на ЗУТ, тоест да се определи кога е издадено така нареченото „Удостоверение за търпимост“ в конкретния случай.

ЮРК. П.: То е отговорило ВЛ на стр. 7, като то пише по въпроса „да проследи регулационния статут“.

АДВ. Т. /реплика/: Регулационен да, но говорим за кадастрален.

ЮРК. П. /дуплика/: На стр. 8 на третия ред отговаря ВЛ, че „в нито един от ПУП и кадастралните листове процесната постройка не е отразена.“ В такъв смисъл кадастралният план е до голяма степен неотнормимо към предмета на това производство.

АДВ. Т.: Нотариално сградата би трябвало да е нанесена след като е построена някъде в кадастралния план през годините назад от 1968 г. до 2012 г. Задачата, поставена към вещото лице, е да обследва кадастралния план от тогава и да отбележи кога за първи път възниква като самостоятелен обект в кадастралния план. И от него да направи извадката и да докаже към кой момент коя е действащата нормативна уредба досежно за процесната сграда.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателите: Вие твърдите, че процесната сграда е построена между 1968 г. и 1970 г., нали така?

АДВ. Т.: Съгласно Махленското свидетелство твърдим, че процесната сграда е изградена в диапазона между 1968 г. и 1970-1971 г.

ВЛ: Аз съм работила като съм се съобразила с този период 1968-1970 г. Гледала съм кадастралните планове и тъй като ми дадоха само един екземпляр съм приложила само това, което ми дадоха от архива. Единственият документ, който имам за едното изменение е Приложение 1 и това е изменението от 1970 г. Приложение 2 - това са кадастрални листове 23 и 33 на с. Ал. В. от 1960 г. Сградата не е отразена, не е

отразена и къщата. Нея я няма. Тя по-късно е изградена. Това е 1960 г. кадастърът. И следващото, което съм приложила - Приложение 3 – това е архивен кадастрален план, който е изготвен 1977 г. и той е до влизане в сила на КККР. Тук вече са отразени сградите жилищните, но тази постройка, процесната, не е отразена. Тоест в нито един от ПУП и в Кадастралните листове тази постройка не е отразена. За първи път се отразява в кадастралната карта. В тази част където е процесната постройка няма нищо отразено. Може да се приема, че е някаква непълнота. От вида на сградата, която видях на място се вижда, че е отдавна построена, но няма как да се ангажирам с година на градежа и по тази причина стъпвам на доказателствата, които са по делото, че е изградена 1968-1970 г.

АДВ. Т.: С оглед разясненията на ВЛ, не поддържам искането си за допълнителна задача към СТЕ. На следващо място представям и моля да бъдат приети писмени доказателства: снимка на процесната сграда с разстояние около 10 години с оглед нейния статус и съответно една окомерна скица, която изразява досежно предназначението на сградата, с копие за другата страна.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства.

АДВ. Т.: Не на последно място, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с процесуалните норми на ГПК моля да ни позволите двама свидетели при режим на довеждане, с чиито разпит да се установи, че процесната постройка е построена в периода 1968 г.-1971 г.

ЮРК. П.: Ние не оспорваме това обстоятелство, а обстоятелството, че е построена незаконно.

АДВ. Т.: С оглед разяснението на процесуалния представител на ответника, моля на друго основание да допуснете исканите свидетели и то е относно изясняване на обстоятелството какво е предназначението на процесната сграда от 1968 г. до момента.

ЮРК. П.: Съгласно събраните данни строежът действително е реализиран 1968-1970 г. и това не се оспорва. Моля да не допускате свидетелите, защото считам, че това обстоятелство не може да бъде установявано със свидетелски показания, а с налична строителна документация по смисъла на закона. Относно предназначението на процесната сграда, това не е толкова важно. Считам, че предмет на настоящото производство е дали е законна, а не с какъв характер се използва.

АДВ. Т.: Обектът няма нищо общо с лятна кухня и считам, че разпитът на свидетелите е необходим за установяване на това обстоятелство.

ЮРК. П.: Това, което е изложено в обстоятелствената част на обжалвания административен акт, първоначално е установено от районната администрация, която е съставила констативния акт от 2021 г. и затова в такъв вид е влезнала в последствие и в заповедта. В такъв смисъл намирам за неотнормо какво е предназначението на обекта дотолкова, доколкото се касае за строеж, за който е важно обстоятелството

дали има валидно издадени разрешения за строеж.

СЪДЪТ счита, че доказателственото искане за изслушване на свидетелски показания от страна на процесуалния представител на жалбоподателите е относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството относно характера и предназначението на постройката, предмет на заповедта, както и начинът, по който е изградена същата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2023 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: