

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4114** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.06.2024 г. писмо от процесуалния представител на ответника с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА

АДВ. Т.: Моля да не приемате приложеното от НОИ писмо № 1052-40-17 от 09.02.2024 г. като неотнормено. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Моля да приемете представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по направеното възражение относно депозирано от НОИ писмо № 1052-40-17 от 09.02.2024 г. намира, че писмото е неотнормимо към предмета на спора и приема, че е представено само за пълнота и не следва да бъде прието по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на процесуалния представител на ответника от 18.06.2024 г. с изключение на цитираното по-горе писмо.

ПРИЕМА административната преписка

ПРИЕМА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че са налице предпоставки както в материално право, така и в процесуално правен аспект, доколкото самите възможности позволяват такъв тип реакции. В действителност административният орган е изправен в хипотеза на надлежно комуникиране, но съгласно международните регулации на регламента от 2009 г., а именно чл. 987 АПК на базата на представените от наша страна писмени доказателства, които моля да бъдат признати и съгласно международното право и съответно частно право това са официални документи от институцията, която се намира на територията на Р Гърция. Моля да се приложи нормата на чл. 12, т. 6 от Регламент № 987 от 2009 г., който указва начина за прилагане на нормите на основния регламент, а именно № 883 от 2004 г. Там нашият европейски законодател изрично е указал реда за конкретния случай, а именно, че когато няма възможност точно да се определи времето за съответното прилагане на осигуряване или тяхното завършване има една възможност, която на база на нормите точно на тази точка, с оглед интересите на лицето, би могло по благоприятно да се реши проблема в негова полза. Имам предвид, че независимо, че между двете ведомства няма информация, но в същото време е предоставена информация, чрез официални документи от гръцката страна и най-вече връзката, която има в конкретния случай с нормата на чл. 6 от АПК като основен принцип административният орган е могъл да вземе решение и да реши проблема в полза на жалбоподателя. Още през 2019 г. е подадено искане за признаване на осигурителен стаж положен в страна извън република България. През 2020 г. е подадено заявлението за отпускане на пенсия. През 2023 г. настъпва материализацията на права. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък на разности.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – София град като правилно и законосъобразно. Моля при постановяване на решението да се съобразите с мотивите изложени в същото. Искам да подчертая, че съгласно чл. 37, ал. 2 от Наредба за пенсиите и осигурителния стаж придобит извън страната такъв се зачита съгласно разпоредбите на международен договор, по който Р

България е страна или на Европейските регламенти за комуникация на системите за национална сигурност. Именно този стаж се зачита след потвърждаването по установения ред от компетентната институция на съответната държава и доколкото в настоящия случай не е налично потвърждаване на положения от жалбоподателката осигурителен стаж в Гърция, а и същата не разполага с надлежни документи, то не се следва зачитането му при определянето на пенсията ѝ. Както е посочил административният орган в своите актове едва след потвърждаването му за административния орган ще се прояви задължение същият да бъде взет предвид както за изчисляване на размера на пенсията на жалбоподателката, така и по отношение на определяне на началната ѝ дата. Моля да потвърдите решението на директора и да оставите без уважение жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. Т.: По отношение на казаното от колегата донякъде има установи правила, при които водещ в случая е регламента, конституцията, АПК и чак накрая идва наредбата за пенсиите и осигурителния стаж.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна, доказана моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: