

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕМ КЮ П. ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат О. с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА, редовно призован, процесуален представител не се явява.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РИВАЙВ ВИЖЪН“ ЕООД, редовно призована, процесуален представител не се явява. В съд.з. се явява управителят А. Х.. Постъпила е молба от процесуален представител на заинтересованата страна адвокат К. С., с която информира съда, че е запозната с невъзможността за явяване на вещото лице в дн. съд.з. и отправя молба към съда относно изслушване на вещото лице да е съобразено с посочен график.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно призовано не се явява. От същото е постъпила молба на 13.02.2025 г. изготвената експертиза да бъде изслушана в следващото съд.з., тъй като за посочен период е извън страната.

Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна молба от процесуален представител на жалбоподателя на 28.02.2025 г. по повод депозираната съдебно счетоводна експертиза. Направено е искане за повторна експертиза и допълнителна такава с формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна молба от процесуален представител на жалбоподателя на 17.02.2025 г. с приложени под опис доказателства.

АДВОКАТ О.: Поддържам искането в молба. Моля да приемете представените доказателства по опис.

А. Х.: Представям молба на основание чл. 167, ал. 1, във връзка с чл.60, ал.1 от АПК съдът да допусне предварително изпълнение на процесната заповед № 171/14.06.2024 г. на изп. директор на ИА НФЦ, поради сериозен риск за реализиране на пълнометражния детски игрален филм през лятото на 2025. Изразявам становище, че жалбата, всички възражения и експертизата, нямат отношение към заповедта, защото списъкът с фестивали „А“ и „Б“ са предмет на друга заповед. Считаме, че се възпрепятства реализирането на филма.

АДВОКАТ О.: Моля за срок да се запозная с искането за предварително изпълнение.

А. Х.: На основание чл. 200, ал. 3 от АПК правя възражение по исканата експертиза. Считам че не следва да се прави оспорване преди експерта да е изслушана в съд.з. и преди да се заяви, че същото е недостатъчно пълно и ясно, а повторна експертиза се възлага от съда при изразено съмнение за неговата правилност. Освен това филмите на представляваната от мен фирма са в копродукция, тези доказателства и тази допълнителна задача е безпредметна. Представляваната от мен фирма е един от продуцентите, много други кандидати участват в условията на копродукция и получават държавна субсидия. Всеки продуцент е допринесъл за производството на филма, независимо дали е мажоритарен или миноритарен. Искането е безпредметно. Възразявам по наведеното твърдение в молбата от 27.02.2025 г. на жалбоподателя и представените като доказателства четири заповеди на изпълнителния директор на НФЦ. Възразявам по твърдението, че представляваното от мен дружество няма право да претендира за служебни точки като продуцент и представят заповеди от ответника, за получаване на държавна помощ от сочения друг продуцент. Това, че в приложените доказателства от жалбоподателя е посочена друга фирма, която е спечелила държавно финансиране за предишни проекти не ограничава другите продуценти, че не могат да точкуват успехите на конкретния игрален филм. Ще представа доказателства за ползването на филма и неговото разпространение, в случая служебните точки за филмите „Случаят Т.“ и „Случаят К.“ са заслуга на представляваната от мен фирма, тъй като разпространението е поето изключително от нея.

АДВОКАТ О.: Запознах се със заключението и считам, че в същото са налице аритметични грешки. Не възразявам да бъде ползван същия експерт. Исканата експертиза е с оглед процесуална икономия, с оглед представените заповеди към молбата ми. Представените като доказателства заповеди на ответника показват, че има един единствен продуцент на филмите „Случаят К.“ и „Случаят Т.“, които заинтересованата страна е подала и са използвани за точкуване съобразно ЗФИ. Няма друг копродуцент. Разпространител няма нищо общо с продуцент, продуцентът сключва договор с разпространителя.

А. Х.: Моля да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства

затова, че представляваното от мен дружество е също продуцент на съответните филмови заглавия, който е делегирал права.

По доказателствата и като взе предвид становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени и подробно описани в молба от 27.02.2025 от процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЪЗЛАГА допълнителна задача на вещото лице, посочена в молба от процесуален представител на жалбоподателя, като вещото лице изготви вариант на заключение си и съобрази посоченото в молбата .

УКЗАВА на жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в 7-дневен срок считано от днес в размер на 600,00 лева.

ДАВА възможност на заинтересованата страна да постави допълнителни задача по експертизата и представи допълнителни доказателства

По искането за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт, направено в молба от управителя на заинтересованата страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок да ангажира становище

Съдът обяви, че по искането за допускане на предварително изпълнение ще се произнесе в закрито съд.з.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 28.04.2025 г. от 13,50 часа, за която дата и час – жалбоподателят и заинтересованата страна са уведомени чрез пълномощниците си в съд.з., ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: