

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **3410** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на ДАМТН, редовно призован, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата. Поддържам жалбата. Представям и прилагам писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - писмо изх. № 004/25.03.2011 г., писмо изх. № 003/24.03.2011 г., извлечение за приемане на пощенска пратка, известие за доставяне от 28.05.2011 г., писмо изх. № 007/13.12.2010 г., разписка от Български пощи 01251/14.12.2010 г. и писмо изх. № 945/13.10.2010 г.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата, защото административният акт е незаконосъобразен. Проверката е по заповед на регионален отдел ИДТН Б. със заповед № 429а от 28.07.2009 г., тоест две години преди направената проверка. Заповедта за отнемане на лицензията е по доклад на главния директор ИДТН по заповед, писмо и разпореждане на председателя на ДАМТН № 21011201/2012 г. Цитираното писмо от заповедта и цитираното писмо на председателя на агенцията не са приложени по делото. Конкретно по протокола от РИДТН [населено място] – съгласно чл. 34 б, ал. 3, т. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите. Съгласно този член няма срокове за констатираните констатации и предписания за изпълнението им, което считам, че е нарушение и моля да го съобразите. Аз съм изпращал писма до регионалния отдел, председателя на агенцията, главния директор на основание ЗДСл чл. 21, чл. 20 а и устни обаждания за указания във връзка с привеждането на фирмата ми съгласно изискванията на нормативните документи. Отговори в това отношение от регионалния отдел и Инспекция за държавен технически надзор [населено място] не съм получавал. Преди проверката във връзка с изменението, което е констатирано, от моя страна са взети мерки по констатациите, като е изготвено нотариално пълномощно, което е приложено и то за лицето М., която е специалист във фирмата. Копие от генералното пълномощно не е представено от органите на Б., но протокола от органите на Б. показва обратното, там е написано, че генерално пълномощно има. Трудовият договор е издаден преди това и с писмото, което изпращам за изпълнени предписания до органите на Б. всичко това нещо е посочено и са иззети тези документи при проверката от органите на Б.. Относно становището, заповедта на Държавната агенция за метрологичен надзор и становището от председателя до вас от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор има малко разминаване, тоест заповедта е по чл. 34, ал. 9, т 2 и 4 , а в становището е записано само чл. 34, ал. 9, т. 4, тоест според мен председателят донякъде признава според мен, моля вие решете, че заповедта за по-голямата част за обвиненията са незаконосъобразни и според тях по дадените становища.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: