

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3644** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.52 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Р. Х. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Р. Х. С. от [населено място] против Заповед №РИС22-РД48-19/08.04.2022 г. на Кмета на Район „Искър“ – СО, с която е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] АОС №494/24.11.1999 г. на СО – район „Искър“ от Р. Х. С., която го държи без правно основание.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка и становище от същия.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Имам

други доказателства за представяне. Във връзка със становището на ответника в преписката, с която преписка не съм запознат. Може би някои неща, които твърдя сега, да ги има в преписката, но в становището, което ми е връчено заедно с призовката се твърди, че доверителката ми е отписана от годишния списък на картотекираните лица. Дали има доказателства преписката аз не знам, но във връзка с това доверителката ми заявява, че административния орган, издал настоящата заповед, която се атакува в този процес, умишлено създава пречки да подаде всякакви декларации и искания до общината. Издадена е устна заповед да не се приемат никакви декларации от нейна страна, включително и тази, която е необходима годишна, за да бъде подновен списъкът за картотекирането. Поради това същата бе принудена с куриер да изпрати тази декларацията, която ще представя сега като доказателство, че е изпратена с куриер. След влизане в сила на заповедта за прекратяване на наемните отношения, което е преюдициално спрямо тази заповед за принудително изваждане от жилището, района на общината продължава да приема и доверителката ми продължава да плаща наем за жилището, което тя обитава, подчертавам наем, не обезщетение за ползване. Ще представя доказателства за това. Според нея и според мен отношенията между нея и район „Искър“, Столична община вече са отношения под наем без срок, поради което тази заповед за изземване е незаконосъобразна, тъй като ще трябва ново прекратяване на нововъзникналото основание за наем, което не е налице и след това заповедта за принудително отстраняване от жилището. Последно което искам да предложа за изясняване, като безспорно обстоятелство, че кмета на района, принуден да включи доверителката ми в картотеката въобще не изпълни съдебното решение. След като доверителката ми се оплака, пусна жалба до председателя на АССГ, след предупреждението на АССГ, че кмета не изпълнява неговото решение, решението на съда да бъде включена в картотеката, едва тогава е включена в картотеката и е съставен протокол. Това го казвам, защото то кореспондира с устната заповед на същият този кмет да не се приемат по никакъв начин, никакви искания и никакви декларации от доверителката ми. Моля да задължите административния орган или негов представител да се яви и да отговори на въпроса - Не е ли вярно, че е издал устна заповед да не се приемат никакви документи от доверителката ми. Б. не искат да и дадат да попълни, извадихме бланка от интернет. Това изваждане ако е налице, не знам дали го има по преписката, това изваждане от списъка съвсем не означава изваждане от картотеката, това е годишен списък, който се актуализира непрекъснато с подаване на декларация по чл. 6 всяка година, но това не значи лишаване от картотека, така че доверителката ми продължава да бъде картотекирана. Представям и моля да приемете тези писмени доказателства във връзка с това което казах. И картотекирането и плащането на наем, има и обновено решение на ТЕЛК на член на домакинството.

СЪДЪТ: Протокола сте го представили с молбата от 28.04.2022г.

АДВ. П.: Добре. В него се цитира решението на АССГ за картотекиране, то не е доброволно картотекиране.

СЪДЪТ: А квитанциите за плащане на наеми?

АДВ. П.: Това са наемите от последната година, тя е плащала винаги, след влизане в сила на тази заповед за прекратяване на наемното правоотношение. Относно безспорното обстоятелство, моля да ми дадете възможност да представя жалба от доверителката ми до председателя на АССГ, че не се изпълнява решение на АССГ.

СЪДЪТ: Това касае картотеката, не касае настоящото производство.

АДВ. П.: То е свързано с това, че тя няма достъп. Твърдят, че тя е отписана, защото не е подала декларация, тя няма достъп, те не искат да и приемат документите. Не случайно защото кмета е бил заплашен с глоба от Съда и затова я е картотекирал.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Протокол от 15.06.2021 г. в който е включена г-жа Р. С. в картотеката е връчен на същата на 24.06.2021 г., и точно отгоре над мястото където тя се е подписала е цитиран чл. 11 от Наредбата на Столичен общински съвет, където е казано, че всяка година включените в картотеката трябва да подават декларация ежегодно между 1 и 31 декември, като не е казано дали трябва да е на крака в района, дали трябва да е по пощата или по куриер и т.н., но този срок трябва да се спазва и е задължителен. Госпожа Р. С. за мое най-голямо съжаление не е постъпила съгласно наредбата и не е подала такава декларация в този срок. С оглед на което тя вече не се включва в годишния списък на кандидатите за жилище, когато се освобождават, не ѝ се дава точка за година. Точки се дават освен за деца, за семейство и т.н. те се дават и за година, тъй като тя не е подала тази декларация не и се дават точки. Тя има при самото картотекиране 0 точки, документа и има 0 точки, така че не и се дава дори 1 точка за година, тя не е в списъка на чакащите, които жилищни нужди да бъдат удовлетворени, когато се освободи жилище.

СЪДЪТ: Когато се освободи жилище, а не това жилище за което става въпрос.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Разбира се. Освен това, това жилище е обратно.

АДВ. П.: Ако обърнете внимание на нашата жалба, тя е свързана и с това, че целта на закона е съвсем друга. Тук се иска изваждане от едно жилище и нареждане грубо казано на опашката за ново жилище, за което тя има право. Къде е смисъла, това ли е целта на закона. Не е това целта на закона, не е това и целта на законодателите. Ние ще го извадим формално от нашето жилище и после ще чака да го настаним пак в нашето жилище.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Госпожа С. не е наемател на общинско жилище по влязла в сила заповед, потвърдена в съдебна инстанция. Решението на съда е, че има основание госпожа С. да бъде наемател на общинско жилище. В тази връзка искам да кажа, че когато става въпрос за наемни правоотношения със Столична община няма действие правилото за безсрочност на нейното правоотношение, когато не се прекрати да става договора за наем безсрочен. Има прекратено наемно правоотношение, госпожата си плаща наем, естествено когато тя заема общински имот тя дължи обезщетение, което всъщност е наем по своя размер и своя характер, тя може да го прекрати да го плаща този наем, тя стои там, плаща това обезщетение, този наем. Нямам други доказателствени искания. Само да отбележа, че заповедите, които кмета на района издава, са писмени, устна заповед такъв факт не ми е известен. Достъпът до общината е свободен за всички граждани, никъде не пише да не се допуска някое лице това е абсурдно становище. Тя може по всякакъв начин да подаде тази декларация в срок.

АДВ. П.: Тя я е подала.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да, но не е в срок, сроковете са за това, за да се спазват.

АДВ. П.: Не е в срок защото не и е позволено.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително днес представените от процесуалния представител на оспорващата такива.

Във връзка с направените доказателствени искания за задължаване на кмета на район „Искър“, Столична община да се яви лично и да отговори на поставения въпрос, Съдът намира същото за неоснователно, тъй като е неотнормимо към предмета на спора. Предмет на делото е Заповед по чл. 65 от Закона за общинската собственост, а въпроса, който се поставя на ответника е свързан с производството по картотекиране и настаняване, който не е предмет на настоящото дело.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените такива.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващата за задължаване Кмета на район „Искър“, Столична община да се яви лично и да отговори на поставения от него въпрос.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителката ми направените по делото разноски, които са в размер на адвокатското възнаграждение на гърба на моето пълномощно и платената от нея държавна такса, като приемете, че тази заповед не е съобразена с целите на закона, освен това отношенията, които са между доверителката ми и административния орган от влизане в сила на заповедта за прекратяване на наемните отношения да сега трябва юридически да имат някакво лице и израз. Както общината, така и тя са се съгласили, че това са отношения на наем. Може и да са незаконосъобразни, може да противоречат на закона, но така или иначе тя е допусната, плаща наем и общината получава наем. Тези нови отношения, които в никакъв случай не са отношения на обезщетение за лишаване на ползване, защото са две различни неща и обезщетението за лишаване от ползване е в размер на средния пазарен наем винаги, не е в размера, който се плаща от общината, така че двете страни са имали съзнанието, че тя плаща наем, не друго. Тези отношения, имайки някакво юридическо лице, трябва да бъдат прекратени, те не са все още, т.е. заповедта че тя стои на отпаднало правно основание е формално правилна по отношение на първото правно основание, но сегашното правно основание когато стои и плаща тя е незаконосъобразна.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Има и влязла в сила заповед за прекратяване на наемните правоотношения и госпожа С. следва да бъде изведена от жилището щом не напуска доброволно. Има издадена заповед на Кмета на район „Искър“, която е предмет на

настоящото производство, която се явява законосъобразна и моля да бъде оставена в сила. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: