

# РЕШЕНИЕ

№ 5994

гр. София, 27.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1551** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54 ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/. Образувано е по жалбата на К. Н. В. от [населено място] против Отказ за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър изх. № 94-4141-22-10-278/11.01.2011г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър С. град /Началник СГКК/.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ като постановен при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Иска се отмяната му.

Ответникът по жалбата Началник СГКК С. град, чрез процесуалния си представител, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна, предвид законосъобразността на административния акт. Претендира за разноски.

Заинтересованите страни В. Л. З. и Ч. Г. Г. молят за отхвърляне на жалбата като неоснователна и за потвърждаване на отказа като правилен и законосъобразен. Представят писмени становища.

Заинтересованата страна Областен управител на С. област чрез пълномощника си намира жалбата за неоснователна, а оспорения с нея отказ – за законосъобразен.

Съдът, след като съобрази въведените от страните доводи и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по заявление вх. № 94-4141 от 29.03.2010г. на К. Н. В. за промяна на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК, за поземлени имоти с идентификатори 68134.4331.504 и 68134.4331.514, с приложени към него изискуеми документи.

Съгласно представената скица-проект по чл.62 ал. 1 от Наредба № 3/28.04.2005г. за изменение на границите на двата имота 68134.4331.504 и 68134.4331.514, е бил съставен Акт № 103 от 28.04.2010г. за непълноти и грешки в двата имота. Уведомени за акта, установените заинтересовани лица - собственици на засегнатите от процедираното изменение имоти с идентификатори 504, 514, 5438 /проектен/ и 5439 /проектен/, конституирани като заинтересовани страни по делото, не са подписали акта като В. Л. З. е изразила изрично несъгласие с писмено възражение рег.№ 94-7445/02.06.2010г.

Предвид горните данни и въз основа на Заповед рег.№ 300-152/29.10.2003г. на Изпълнителния директор на АГКК за делегиране на правомощия за издаване на актове по чл.54 ал.1 от ЗКИР за одобряване на изменения в ККР на територията на областта, с процесния отказ изх. № 94-4141-22-10-278/11.01.2011г. на Началник СГКК С. град е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър, одобрени със заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в нанасяне на границите на поземлен имот 504 по координатите на граничните точки от скицата – проект към акта и отразяване на данните за собствениците в съответствие с документа за собственост, поради несъгласие на заинтересованите лица.

Видно от н.а. № 140/15.12.1967г., дело № 5684/1967г. на нотариус Хр. О. при СНС, жалбоподателят е придобил по договор за покупко-продажба дворно място и построената в него ПЖС с площ от 402 кв.м., от които 150кв.м. с неуредени сметки по регулация, образуващо парцел VI, имот пл. № 6 от кв. 7а по плана на [населено място], м. Горна баня.

От данните по делото и от представеното съдебно решение по гр.д. № 12003/2008г. на СРС, 59 състав, е установено, че имот с идентификатор 504 и част от имот с идентификатор 514 образуват общ УПИ VI-4 от кв. 5 по регулационния план на [населено място], м. кв. Горна баня, целият с площ от 352 кв.м. Съдът е приел, че не е налице приложена регулация от 1995г. и 2000г. и поради това не е налице съсобственост между жалбоподателя В. и наследниците на Г. В. С. /заинтересованите страни по настоящото дело/ и Държавата по отношение на посочения УПИ VI-4. Като е приел, че визирият УПИ не е създаден по регулация съсобствен обект, а страните са собственици на своите индивидуални обекти /реални части от поземления имот/, районният съд не допуснал съдебна делба на УПИ VI-4 и възприел тезата за инициране на промяна на регулацията по административен ред.

Отказът е бил връчен на жалбоподателя по пощата с писмо на 14.01.2011г., а жалбата е

била подадена на 27.01.2011г.

Фактическите констатации мотивират следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена от лице адресат на оспорения акт, в законоустановения срок и срещу подлежащ на съдебно оспорване ИАА.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При преценката за валидност на обжалвания отказ съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган съгласно чл.54 ал.1 от ЗКИР, предвид надлежно делегиране на правомощия на Началник СГКК от Изпълнителния директор на АГКК с представената по делото заповед № 300-152/29.10.2003г.

Оспореният отказ е мотивиран – съдържа изискуемите за ИАА фактически и правни основания. Преценен за съответствие с материалния и процесуалния закон, същият се явява законосъобразен.

Адресираното до административния орган искане на жалбоподателя В., като собственик на реална част от УПИ VI-4 от кв.5 по РП на [населено място], м. „Горна баня” с площ от 252кв. при площ на целия УПИ от 352кв.м., за промяна на одобрената със заповед № РД-13-35/10.02.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрален регистър за поземлени имоти с идентификатори 68134.4331.504 и 68134.4331.514 по КК на [населено място], е за нанасяне границите на поземлен имот 504 по координатите на граничните точки от скицата – проект, съответстващи на документа за собственост на жалбоподателя.

Безспорно, видно от съставения Акт № 103 от 28.04.2010г. за непълноти и грешки, от исканото изменение са засегнати собствениците на поземлени имоти с идентификатори 68134.4331.504 и 68134.4331.514, представляващи заинтересовани лица по чл.54 ал.1 от ЗКИР по смисъла на §1 т.13 от ДР на ЗКИР и конституирани като заинтересовани страни по делото. Тъй като тези лица не са подписали изготвения акт за непълноти и грешки, оспорват и пред съда искането за изменение на кадастралната карта и регистър, съдът намира, че е налице индиция за наличие на спор за материално право между тях и жалбоподателя, който следва да бъде надлежно разрешен по съдебен ред в самостоятелно исково производство, след което да бъде допусната исканата от последния промяна в ККР. В този смисъл оспореният акт кореспондира с разпоредбата на чл.62 ал.3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР, според която при неподписването на акта за непълноти и грешки от заинтересованите лица, отбелязани на самия акт, се издава отказ за отстраняване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри.

С оглед горните фактически и правни констатации, съдът намира за обоснован и законосъобразен изводът на ответника Началник СГКК С. град, че не са налице законовите предпоставки за одобряване на исканото изменение в кадастралната карта и регистър към нея, чрез изменение и нанасяне границите на имот 68134.4331.504 и привеждането им в съответствие с координатите на граничните точки от скицата –

проект, съответстващи на документа за собственост на жалбоподателя.

Несъстоятелен е доводът на процесуалния представител на жалбоподателя, че отказът да се допусне съдебна делба между жалбоподателя и заинтересованите страни по делото по отношение на УПИ VI-4 от кв.5 по РП на [населено място], м. „Горна баня” с площ от 352кв.м. поради липса на съсобственост, с влязъл в сила съдебен акт, е предпоставка за допустимост и основателност на искането за изменение на одобрените ККР, предмет на настоящото производство. Мотивите на решението от 03.05.2009г. по гр.д. № 12003/2008г. по описа на СРС за необходимост от инициране на производство за промяна на регулационния план или регулация съобразно съществуващите граници на имотите, съдът намира за неотнормими към настоящия спор.

Предвид изложените съображения съдът намира, че обжалваният отказ се явява законосъобразен, същият е постановен от компетентен орган, при спазване на процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен с целта на закона. Оспорването е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски, а на ответника следва да се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв. На заинтересованата страна Ч. Г. следва да се присъдят разноските по делото в размер на 200лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Ръководен от гореизложеното, съдът на основание чл.172 ал.2 изр. последно, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. В. от [населено място] против Отказ за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър изх. № 94-4141-22-10-278/11.01.2011г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър С. град, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА К. Н. В. от [населено място] да заплати на Агенция по геодезия, картография и кадастър - С. сумата 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, а на Ч. Г. Г. – сумата 200лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

