

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22586

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разглежда дело номер **2352** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК),
във вр. с чл. 26б, ал. 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното
положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. за преодоляване на
последиците.

Образувано е по жалба от ОРИНДЖ - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:
област С., [община], [населено място], район Л., [улица], ет. 3, ап. 11, представлявано от
управителя Б. Г. М., чрез адвокат М. Х. С., съдебен адрес и адрес за кореспонденция: [населено
място] 1000, [улица], ет. 1, офис 2, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане
№ В.-2.095-0500/07.02.2025 г., издаден от А. А. Д., на длъжност началник сектор при Централно
управление на Националната агенция за приходите (НАП), с който е установен размер на
неправомерно получени средства от 20 874,50 лв., представляващи предоставена безвъзмездна
финансова помощ със заповед № З-ЦУ-1611/31.07.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, и е
определен размер на дължима законна лихва от 4 313,13 лв. за периода 07.08.2023 г. до 07.02.2025
г.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт като
издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в
противоречие с материалноправни разпоредби. Жалбоподателят поддържа, че отговаря изцяло на
всички критерии за отпускане на конкретната финансова помощ, като критериите за подбор са
подробно описани в условията за кандидатстване. Освен това в условията за кандидатстване не е
посочено, че конкретната финансова помощ е валидна, само ако бъде изплатена в срок до
30.06.2022 г. Счита, че административният орган недопустимо и неправилно се опитва да
коригира свой пропуск с издаването на обжалвания акт, както и че се опитва да черпи права от
свои неправомерни действия.

Жалбоподателят изразява искане Акт за установяване на публично държавно вземане №
В.-2.095-0500/07.02.2025 г. (АУПДВ), издаден от А. Д. - началник сектор при ЦУ на НАП да бъде
отменен изцяло, както и да присъдят в негова полза сторените в производството разноски.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и заявява искане същата да бъде уважена. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – началник сектор при ЦУ на НАП, се представлява по делото от юрк. Б., която оспорва жалбата от негово име, с искане същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Пзовава се на мотивите на АУПДВ. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който претендира жалбоподателят.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството и не дава становище по жалбата.

С протоколно определение от 23.04.2025 г. е даден ход на делото по същество. При преглед на представените писмени доказателства съдът констатира, че на л. 36 – 37 от делото е представена заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, с която същият възлага извършването на проверки за издаване на актове за установяване на публични държавни вземания на лицата, посочени в Приложение № 1 към заповедта, получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., както и оправомощава служителите, посочени в Приложение № 1, неразделна част от заповедта, за издаване на актовете за установяване на публични държавни вземания за възстановяване на неправомерно получени средства във връзка с установените при проверките обстоятелства.

При преценка за законосъобразност на оспорвания акт по чл. 146, т. 1 от АПК съдът констатира, че не е приложено горепосоченото Приложение № 1, което е неразделна част от заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП и в което са изброени лицата, на които следва да бъде извършена проверка, както и съответните органи по приходите, оправомощени в тази връзка, които следва да издадат АУПДВ при наличие на основания за това.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, а именно дали административният орган е компетентен, спазена ли е установената форма и административнопроизводствените правила, правилно ли са приложени материалноправните разпоредби и съответен ли е актът на целта на закона.

Предвид изложеното, поради липсата на представена в цялост заповед за компетентност на органа, извършил проверката и издал оспорвания административен акт – началник сектор при ЦУ на НАП, съдът е възпрепятстван да извърши преценка относно спазване на изискванията за законосъобразност на АУПДВ, конкретно по отношение на чл. 146, т. 1 – наличие на компетентност на органа, и т. 3 – спазване на административнопроизводствените правила при издаването му.

С оглед на това на ответника следва да бъде дадена възможност да представи в цялост заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата.

Във връзка с горното е необходимо да бъде отменен даденият ход по същество на делото с протоколно определение от открито съдебно заседание, проведено на 23.04.2025 г., и да бъде върнато делото във фазата на съдебно дирене с цел събиране на доказателства относно факти от предмета на доказване, а именно относно компетентността на органа, издал оспорвания административен акт.

В срок до следващото открито съдебно заседание ответникът следва да изпълни указанията на съда – да представи заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП,

ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата. В случай че не бъдат изпълнени указанията на съда, тези писмени доказателства ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност и делото ще бъде решено без тях.

Така мотивиран и на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 16-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО в открито съдебно заседание на 23.04.2025 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.10.2025 г. от 11:40 ч., за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: ОРИНДЖ - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С., [община], [населено място], район Л., [улица], ет. 3, ап. 11, представлявано от управителя Б. Г. М., чрез адвокат М. Х. С..

Съдебен адрес и адрес за кореспонденция: [населено място] 1000, [улица], ет. 1, офис 2.

Ответник: началник сектор при Национална агенция за приходите.

Съдебен адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника да представи в срок до следващото съдебно заседание заповед № З-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с цитираното в нея Приложение № 1, което е неразделна част от същата.

УКАЗВА на ответника, че, в случай че не бъдат изпълнени указанията на съда, делото ще бъде решено без тези писмени доказателства.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и на ответника по реда на чл. 138 от АПК, във вр. § 2 от ДР на ДОПК.

На основание чл. 159, ал. 1 от ДОПК да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: