

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **5066** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Страните /поотделно/: Не възразяваме делото да се гледа малко по-рано от насрочения час.

На именното повикване в 13.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ Н. Н. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Д.-ЦУ-НАП с променено наименование Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Е. М. Г..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 23.10.2012г. на жалбоподателя с приложено платежно нареждане.

ДОКЛАДВА писмо от 17.11.2012г. на ТД на НАП София.

ДОКЛАДВА писмо от 09.11.2012г. на ТД на НАП София, офис Сердика с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо от 13.11.2012г. на ТД на НАП София – офис Изток с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА и писмо от 26.11.2012г. на ТД на НАП офис Център с приложени

писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.02.2013г. в срок допълнително заключение на ССЕ.

Адвокат Р.: Да се приемат доказателствата, да се изслуша ВЛ. Нямам доказателствени искания

Юрк. М.: Да се приемат доказателствата, да се изслуша заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с цитираните по-горе писма.

Пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на ВЛ.

Вещото лице Е. М. Г. със снета самоличност по делото.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. В т.4 съм допуснала техническа грешка на стр. 3 от експертизата, имам предвид ревизионен акт на А К., а не на Инвест ВГ ЕООД. Като редовно признати са фактура №3026/30.07.2009г. на А К. и на Инвест ВГ фактура №500000015/29.06.2009г. Щом не са коментирани тези фактури, не са отхвърлени, не са искани допълнителни доказателства, значи са признати от ревизиращите. На място в данъчната служба не съм ходила. Посочила съм в заключението, че в данъчните досиета на задължените лица се съхраняват преписи от фактури, когато има данни, че по време на ревизията са искани. Щом не са коментирани, значи не са искани, не са представлявали интерес за ревизията. И да отида там, няма да ги намеря. Уточнявам и моля съдът да има предвид, че разполагам с копия от касовата тетрадка на жалбоподателя, която коментирах при приемането на основното заключение. Снабдих се с копие и от тази тетрадка.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 100 лв.

Адвокат Р.: Моля да извършите констатация по оригинала на касова тетрадка, която представям в днешното съдебно заседание и по която е работило ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ констатация по оригинал на книга, която е прономерована и прошнурована и КОНСТАТИРА, че на гърба на същата пише, че е за препоръки и оплаквания, съдържа 200 л., прономерована, прошнурована с печата на РНС В. Л. - търговия и битови услуги, с подпис на заверил, печат, който не се чете и дата 08.01.1987г., София. Същата съдържа записвания на хранителни стоки за периода от 22.04. без посочена година до 21.10.2010г. За периода до 30.12. няма посочена година. За периода от 03.01.2009г. до 21.10.2010г. е налице хронологичност на записите по месеци.

След констатация съдът върна оригинала на книгата на процесуалния представител на

жалбоподателя.

Юрк. М.: Моля да се отбележи, че в книгата няма заверка от страна на лицето, което е водило счетоводството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА констатациите, че в книгата липсва подпис на лицето, водило счетоводството, респективно на търговеца.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Р.: Моля след като се запознаете със събраните в хода на настоящото производство доказателства, да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Позовавам се на мотивите, изложени в решението на директора. В допълнение искам да допълня, че ангажираните счетоводни експертизи и ревизионни актове на доставчиците не допринасят за изясняване на спорните факти, че е налице облагаема доставка по процесните фактури с посочените в тях видове и количества стоки. Позовавам се на практиката на СЕС по дело С-643/2011г., където е посочено, че издаването на РА на доставчик, в който не са извършени корекции на декларираните доставки, не означава, че данъчната администрация е признала тези доставки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/