

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БРАНД МАРКЕТИНГ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА СВЕТОВНИ ВИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Изпратено е писмено становище.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Сдружение „Бранд маркетинг организация за световни вина“, срещу Заповед № 03-РД/1138/20.03.2023 г., на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от

ответника с писмо от 28.06.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили в следствие писмени доказателства. В резултат на изискването на съда е представена жалбата изпратена до министъра на земеделието, с оглед проверка срочността на жалбата и доказателства за компетентност на зам. изпълнителен директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 28.11.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с което излага съображения по същество на спора.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считам, че молбата на доверителя ми от 14.03.2023 г. до ДФЗ съдържа декларативно изявление за липса на ликвидни изискуеми публични вземания, срещу дружеството жалбоподател. Административният орган, въпреки че така е приел и в оспорения административен акт като декларация точно, не е приел нарушение на разпоредбата по чл. 43 от АПК, това е още едно основание да искаме отмяна на заповедта. Считам, че специалният закон не задължава доверителят ми да доказва по определен начин, наличието на ликвидни изискуеми публични задължения, а нещо повече, даже ноторно е известно, че при нотариални производства, страните доказват с декларации пред нотариус липсата си на публични задължения, а именно декларацията по чл. 226 от ДОПК. Тук законът, а и административният орган не е въвел правила за работа с контрагентите на фонда и представяне на определени документи. Ако имаше такива правила, щеше да се знае, че ние би трябвало да представим, например удостоверение от НАП. Ето защо аз имам доказателствено искане, по реда на чл. 192, ал.1 от ГПК, моля да задължите ТД на НАП С. град, да представи на съда следната информация: Има ли непогасени ликвидни и изискуеми публични задължения на Сдружение „Бранд Маркетинг организация за световни вина“ към дата 14.03.2021 г. и ако има какъв е размерът и видът им. Представям молба за съда и за третото задължено лице. Представям допълнително споразумение от 28.06.2023 г. между ответния административен орган и доверителят ми. Това е допълнително споразумение по договора им, чието изпълнение те отказват и е предмет на делото. По същия договор продължават договорните им отношения. Той е отказ, който и по самият договор те нямат право да правят, имат право да намалят плащанията до размера на установеното публично задължение, а те даже не са го установили какво е. Твърдя, че към тази дата, когато са подали заявлението – декларация, че нямат, то е имало публично задължение, но не ликвидно изискуемо в размер на 16,72 лв., което ако попитаме НАП, те ще ни обяснят дали е останало.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 28.06.2023 г.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства от 25.10.2023 г., относно компетентността на административния орган и от 26.10.2023 г. относно подадената жалба до Министър на земеделието.

ПРИЕМА днес представения договор от 28.06.2023 г., между жалбоподателя и ДФЗ.

На основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК, изпраща на директора на ТД на НАП – С., молбата представена в днешното съдебно заседание от адв. Д., със задължение към

административния орган в 1- месечен срок от получаването да представи информацията, изискана в молбата и да представи и доказателства, ако са били налични публични задължения към 14.03.2021 г. на Сдружение „Бранд Маркетинг организация за световни вина“.

АДВ. Д.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 11,10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: