

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9596** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Специализирана болница за активно лечение по детски болести "ПРОФЕСОР ИВАН МИТЕВ" ЕООД, чрез изпълнителния директор д-р Б. Н. З., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. А. Т., редовно призована, представлява се от адв. Т., преупълномощена от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – директорът на ТП на НОИ – С., редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П. С. П., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.10.2023 г., с приложения под опис; молба на

жалбоподателя от 23.10.2023 г., с приложения под опис; становище на заинтересованата страна Т. от 31.10.2023 г.; комплексна СМЕ от 22.11.2023 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и направеното уточнение. Моля да бъдат приети постъпилите по делото документи. Да се изслушат вещите лица. За сведение на съда и относно доказване на нашия правен интерес, представям и моля да приемете исковата молба на заинтересованата страна Т., в която се навеждат твърдения, че временната нетрудоспособност е обстоятелство, дисквалифициращо законосъобразността на прекратяването на трудовото правоотношение. Нямам други искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме решението като правилно и законосъобразно. Няма да представям доказателства. Да се изслуша заключението. Днес представената молба е неотнормима, тъй като е предмет на трудовоправен спор. Заинтересованата страна правилно е навела твърдението, че наличието на временна нетрудоспособност е възпрепятствало освобождаването.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на доверителката ми. Днес представената молба не е относима по спора, тъй като е по друго производство, което няма връзка с настоящото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

ПРИЕМА за сведение представената днес от жалбоподателя искова молба.

СЪДЪТ С НЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Г. Н. О., 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

П. С. П., 74 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. ОТГОВОРИ:

Когато се оперира дискова херния се указва на пациента след първия месец да се започват физикални процедури и лечебна гимнастика. Ако след този период продължават оплакванията, се правят нови изследвания. В случая аз не намерих такива изследвания. Вертебралният синдром е защитна реакция на гръбнака. По принцип е възможно възстановяването да е повече от 3 - 4 месеца, но за това трябва да има доказателства. В случая няма такива доказателства.

ЮРК. А.: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Моята доверителка работи като кинезитерапевт, който възстановява деца от

различни травми. Тази нейна длъжност изисква ли по-големи усилия от обичайните, които полага опериран човек в нейното състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Възможно е да има необходимост от по-продължителен период на възстановяване за заинтересованата страна, но за това трябва да има допълнителни доказателства. ТЕЛК работи по документи, изследвания не се правят. В случая в комисията на ТЕЛК няма невролог. Поради това поставям под съмнение нейното заключение. След операцията дисков проблем няма. Когато се зашие мускулатурата при операция, тя се скъсява и е възможно пациентът да изпитва болки, затова е необходима лечебна гимнастика. Диагнозата по М. е рубриката, по която се конкретизира заболяването. В тази рубрика влизат и други диагнози.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението, като смятам същото за непълно и неясно, и моля съда да допусне повторно такова, което да отговори на поставените въпроси, което да бъде изготвено от други вещи лица. Моля на основание чл. 190 от ГПК да задължите другата страна да представи длъжностната характеристика на доверителката ми във връзка с отговорите на вещите лица, тъй като се разбра, че според конкретния случай и дейността, която извършва доверителката ми, възстановителният период може да е по-дълъг. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам за неоснователно оспорването на експертизата. Вещите лица защитиха подробно своите изводи, като не е налице необоснованост или непълнота на заключението. Експертите са работили по документите в медицинското досие и повторна експертиза няма да установи нищо различно от констатираното от вещите лица по настоящата експертиза.

ЮРК. А.: Относно повторната експертиза, предоставям на съда.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице О. и на вещото лице П. в размер на по 350 лв., за която сума издава на всеки от тях РКО.

Във връзка с искането за изслушване на повторна експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като заинтересованата страна Т. не представя нови доказателства, извън тези в административната преписка, които да бъдат обсъждани при отговора на същите въпроси.

АДВ. М.: По искането по чл. 190 от ГПК, същото е неоснователно, тъй като екземпляр от длъжностната характеристика на заинтересованата страна се намира в нейно държане и е безпредметно да бъде задължен жалбоподателят да я представи. Ако заинтересованата страна черпи правни последици, следва тя да го представи. Делото се явява напълно изяснено от фактическа страна и приобщаването на тази длъжностна характеристика е ненужно.

ЮРК. А.: Считам, че искането е неотнормено, тъй като става въпрос за акт на медицинската експертиза. Отнася се за временна неработоспособност.

АДВ. Т.: Противопоставям се на твърдението, че длъжностната характеристика се намира в доверителката ми. Разполагам с молба по гражданското дело от доверителката ми, която е поискала длъжностната си характеристика и списъкът с

нейните болнични, които са й били необходими във връзка с прегледа пред ТЕЛК и същата не ги е получила. Получила е само списък с болнични, които е ползвала. Ако не се отговори на въпроса, дали спрямо нейните задължения тя е била възстановена, делото няма да се изясни от фактическа страна за конкретния случай.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, защото на първо място, в кориците на медицинското досие се съдържа производствена характеристика на заинтересованата страна Т., в която са описани данните за условията на труд и факторите на работната среда, в която работи, и на второ място, защото длъжностната характеристика не е доказателство за състоянието на заинтересованата страна, тъй като от заключението на вещите лица се установи, че такова може да бъде само проведени допълнителни изследвания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да отмените решението на НЕЛК в оспорената част като неправилно и незаконосъобразно по съображенията, подробно изложени в жалбата, като приемете, че в хода на съдебното дирене по настоящото дело изцяло бяха доказани моите твърдения за липса на основание за продължаване на временната неработоспособност на г-жа Т. след 13.01.2023 г. Моля да присъдите в полза на представляваното от мен лечебно заведение разноски, за които представям списък, а по отношение на претендирания от заинтересованата страна адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В хода на административното производство пред НЕЛК са взети предвид всички доказателства. Видно от телковото решение, ТЕЛК се е произнесъл по наличието или не на временна неработоспособност, далеч след като е представено решението на ЛКК. В тази връзка ТЕЛК не се е произнесъл по реда на чл. 69 от правилника и не е отразил основанията за закъснението или късното произнасяне. С оглед социалната насоченост на органите на медицинската експертиза, с произнасянето си НЕЛК потвърждава временната неработоспособност за периода до произнасянето на ТЕЛК, тоест, до 01.02.2023 г. и в останалата част отхвърля наличието на временна неработоспособност. С оглед изложеното, считам, че НЕЛК се е произнесла с правилно решение и моля същото да остане в сила. Относно твърдението в жалбата, че са били свидетели на това, как освидетелстваното лице е било присъствало в офиса във видимо добро здравословно състояние, действащата нормативна уредба е, че отклоняването от режима не е самостоятелно основание за отмяна на болничния лист. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Разноските от 1 750 лв. са значително завишени и са прекомерни. Моля с решението си да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на НЕЛК като правилно и законосъобразно. Претендирам

разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на заинтересованата страна 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: