

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6268** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛСМ [фирма]- редовно уведомен, се представлява от дав. К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, - редовно уведомена, се представлява от юрк.Ш., с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. Т. – редовно призовано, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА „становище“ на професор А. Т. назначен като вещо лице по делото във връзка, с което съдът е разпоредил на 10.02.22 г., че така депозираното становище не покрива изискванията за заключение на ВЛ. Разпореждането е съобщено на вещото лице, което е отговорило, че това е заключението и няма какво друго да допълни.

ДОКЛАДВА МОЛБА изпратена по имейл заведена с вх. № 4430/07.02.2022 г. на пълномощника на жалбоподателя, с която предвид фактите докладвани от съда се иска вещото лице да бъде освободено и вместо него да бъде назначено друго вещото лице, като съответно се предлага за назначаване доктор Ю. Г. Й..

Адв. К.: Поддържам молбата. Установил съм връзка с предложеното вещото лице, което изрази готовност да изготви заключението.

Юрк. Ш.: Не възразявам да се замени вещото лице с посоченото от жалбоподателя-доктор Ю. Г. Й..

СЪДЪТ като съобрази, че назначеното по делото вещото лице е депозирало становище, което няма характера и съдържанието на експертно заключение, намира, че същото следва да бъде заменено с друго.

Предвид факта, че между страните е налице съгласие за конкретно вещо лице, което се ползва с тяхното доверие, не е налице пречка същото да бъде назначено. Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещо лице А. Г. Т., вместо което:

НАЗНАЧАВА за вещо лице: Доктор И. Г. Й., с адрес по месторабота: Първа УМБАЛ - С. ЕАД, [населено място], [улица], което да бъде уведомено, вкл. и по телефона, за възложената експертиза, както и че следва да депозира заключение, с преписи за страните най-късно в седмодневен срок преди съдебното заседание. В случай, че е налице пречка, поради която не може да изготви заключението, следва да своевременно уведоми съда.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.04.2022г. от 09.40 ч., за която дата и час страните уведомени на основание чл. 138, ал.2 АПК.

Да се призове назначеното вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: