

РЕШЕНИЕ

№ 2780

гр. София, 21.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 04.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Емилия Русинова, като разгледа дело номер **542** по описа за
2012 година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите
от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу решение /без номер/ от 20.10.2011 г.,
постановено по наказателно от административен характер дело № 8690/2011 г. на
Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 5 състав, с което е потвърдено
наказателно постановление /НП/ № К-19892 от 24.03.2011 г., издадено от Председателя
на Комисия за защита на потребителите.

С посоченото НП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена
санкция” в размер на 500 лева на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за електронната
търговия /ЗЕТ/, за нарушение на чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно и неправилно.
Основното оплакване се състои в това, че при издаването на НП е допуснато
съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се
в това, че актът за установяване на административно нарушение е съставен след
изтичане на преклузивния 3-месечен срок по чл. 34 от ЗАНН. В подкрепа на тези
твърдения са представени писмени доказателства. Инвокирани са и други доводи за
незаконосъобразност на решението и е посочена относима към спора, според
жалбоподателя съдебна практика.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат Н.,

който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора. Констатирана е следната фактическа обстановка.

На 16.11.2010 г. в КЗП по електронен път е получена жалба от Х. Й. А., която е заведена с вх. № Ц-03-10701, касаеща получено непоискано търговско съобщение. В жалбата е посочен подателя и е приложено самото съобщение.

По жалбата е извършена проверка от длъжностни лица при КЗП като е установено, че непоисканото търговско съобщение е изпратено на електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) от електронен адрес [\[електронна поща\]](#). Съобщението съдържало лого на фирмата, описание на фирмата, описание на продуктовата гама, линк за изтегляне на каталога, линк към профила на фирмата във Ф. и линк към сайта на фирмата. В 6 категории с приложена картинка е предоставена информация за продуктите, които фирмата предлага и информация за контакти. Съобщението е отбелязано като непоискано съгласно ЗЕТ и е предоставена възможност за отписване от получаването на последващи съобщения. При проверката било констатирано, че получател на съобщението е физическо лице и жалбоподателя като изпращач е нарушил чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ, защото изпращането на непоискано търговско съобщение на физически лица става с изрично тяхно съгласие.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 19892/07.03.2011 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го подписал без възражения.

В законоустановения тридневен срок са депозирани писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е осъществен състава на описаното административно нарушение, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на пълномощника на касатора на 28.11.2011 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 12.12.2012 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал подробно всички релеванти за спора обстоятелства, като е изложил изключително пространни и задълбочени мотиви. Правилно е констатирано извършваното на нарушението въз основа на събраните по

административно-наказателната преписка доказателства.

Настоящият състав на АССГ не може да не се съгласи с изтъкнатите от пълномощника на касатора доводи, че е нарушен чл. 34 от ЗАНН.

В цитираната по-горе жалба на Х. Й. А., заведена с вх. № Ц-03-10701 е посочено подробно от какъв електронен адрес е получено съобщението и кой е неговия изпращач, т.е. още с получаване на сигнала длъжностните лица при КЗП са имали непротиворечива информация относно нарушителя и вида на нарушението. Неслучайно цялата кореспонденция по време на проверката е водена с представляващия [фирма]. В представеното писмо изх. № Ц-03-10701/25.11.2010 г. е цитирана жалбата на А., като същевременно той е уведомяван с отделни писма за хода на проверката.

Във връзка с изложеното следва недвусмислено да се приеме, че съставяното на АУАН № 19892 на 07.03.2011 г. е станало извън срока по чл. 34 от ЗАНН, което безспорно е съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за отмяна на оспореното НП.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че решението на СРС следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени и оспореното НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 20.10.2011 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 8690/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 5 състав и вместо него постановява,

ОТМЕНЯ наказателно постановление № К-19892 от 24.03.2011 г., издадено от Председателя на Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/, за нарушение на чл. 6, ал. 4 от ЗЕТ.

Решението е окончателно.