

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9012** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИП ПЛЮС - МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Д.-Р., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на РЗОК – В., редовно призован, не се представлява.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Д.-Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], партер, представлявано от управителя д-р Л. И., чрез адв. Е. Д. – Р., срещу Заповед № РД-11-1212/5/ от 26.08.2024 г. на Директора на РЗОК В., с която заповед на дружеството е наложена финансова неустойка в размер на 300 лв.

В жалбата се сочи, че актът е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалните и процесуалните правила, както и с целта на закона. Изложена е фактическата обстановка, като изрично се посочва, че декларираният от пациентката Ч. продукт е в статус изработка и поради тази причина няма нужда се издава приемо-предавателен протокол за изделие, което не е било фактически предавано. С оглед горното се моли да се отмени заповедта.

По делото е постъпила молба от ответника от 11.11.2024 г., в която се посочва, че

оспорва жалбата. Счита се, че актът е законосъобразен и правилен. Моли се да бъде потвърден. Моли се за присъждане на разноски.

В последваща нова молба от 16.01.2025 г. ответникът се придържа към подадената предходна такава.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Д.-Р.: Поддържам изцяло жалбата. Запознала съм се с преписката, представена от административния орган. Освен нейното приемане, моля да приемете доказателства, които ще представя в днешното съдебно заседание. В жалбата сме посочили, че няма как да се съхраняват протоколи за ремонт, който все още не е бил извършен. Статусът на дейността ясно показва, че ремонтните дейности за 2024 г. не са осъществени. По отношение на направената анкета с лицето, представям и правя пояснение, че лицето има и предходни ремонти, осъществени от дружеството и периодично тя се явява пациент на дружеството, затова не може да се твърди за кои дейностите е посочила, че са извършени. За да докажем тези обстоятелства, представям приемо-предавателни протоколи за ремонтните дейности от есента на предходната 2023 г., както и приемо-предавателен протокол от 19.08.2024 г., с който М. Ч. предава на доверителя ми за ремонт протезата и съответно на 21.08.2024 г. вече си я получава отремонирана с приемо-предавателен протокол. Следователно към датата 10.07.2024 г. няма как да пазим и съхраняваме ремонтни дейности от извършен ремонт, какъвто не е бил осъществен. Издали сме проформа фактура, защото пациентът е заявил желанието си да извърши ремонта при нас и по този начин в системата се запазва изпълнителят на услугата, но нищо повече.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената административна преписка, както и така представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателства.

АДВ. Д.-Р.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски, с доказателства за заплащането им.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.-Р.: Основните си съображения сме изложили в жалбата. Считаю, че де факто не се касае за извършено от доверителя ми нарушение, доколкото, както е обяснено и от служителя по време на проверката, не се касае за извършен ремонт, а за дейност, която е в статус на изработка. Видно от писмените доказателства, пациентът е предал в следствие за ремонтни дейности протезата си и този ремонт е бил осъществен през м. август, поради което няма как да е осъществено нарушение, изразяващо се в несъхраняване на съответните протоколи в обекта. Ето защо считам, че не са налице материалните предпоставки за налагане на санкция. Моля да отмените заповедта. Моля да ни присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: