

Протокол

гр. София, 19.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Ч. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ „С. И. Р.” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ” ЕООД – редовно призована, се представлява адв. Я. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Б. Ч., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. Ч. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явилите се страни (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 02.12.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от „ДИАЛ“ ООД, постъпила на 12.12.2025 г.

РАЗЯСНИ на жалбоподателя, че не намира нови обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от вече формирания при постановяване на определение № 12527/10.04.2025г., влязло в сила на 10.06.2025г.

АДВ. П. – Госпожо съдия, имам 30 години и повече стаж като адвокат и това, което Вие казвате, по мое мнение, не отговаря на обстоятелствата по делото, на събраните доказателства и на това, че твърдите, че нямало нови обстоятелства във връзка с искането за освобождаване от разноски. В случая само от разноски, защото таксите по 10 лв., по 5 лева и т. н. дори, аз ги внасям. Доверителката ми по предходното искане не ми е казала и не представила документ, че е с 60% инвалидност, с тежка операция на мозъка, което сме представили с молба. Смятам, че това е едно много сериозно обстоятелство, което променя виждането по това, дали тя може или не може да внесе таксите и разноските по делото.

Освен всичко, Вашето тълкуване на определението на Върховния административен съд и последващото определение за отказ от тълкуване, съвсем се различава от написаното в самото определение, именно за това и поискахме и тълкуване. Там пише, че тя трябва да заплати припадащата ѝ се част. Никъде не пише, че останалите, който и да е от страните, следва да заплатят някаква друга част от сумата, дължима за вещи лица. Защото, поне на мен доколкото ми е известно, трети лица не дължат разноски и съответно, не могат и да претендират за разноски.

Съдът разясни на жалбоподателя, че припадащата се част на всеки от трима сънаследници от 900 лева депозит е 300 лева.

АДВ. П. – Ако така смятате, моля за задължите другите две лица да заплатят съответните припадащи се техни части. Аз не мога да ги задължа те да заплатят нещо, за което липсва съдебен акт.

Освен всичко, не смятам, че една експертиза, която е оспорена, по безспорен начин доказва, че нямало основание да се претендира за увреждания вследствие на радиоактивно облъчване, при положение, че тези експерти са изходили единствено от тяхната гледна точка, без имат предвид всички доказателства по делото, без да имат предвид действащата наредба относно професионалните заболявания към съответния момент. Смятам, че делото не е изяснено. Освен всичко, експертизата, която се очаква и бихме искали да бъде назначена (радиохимична), като такива специални знания за въздействието на радиоактивни вещества, не може да се претендира, че може да имат двете вещи лица, които са изслушани по настоящото дело. С оглед на това отново моля да се произнесете за освобождаване на доверителката ми от разноски, с оглед пълното и обективно изясняване на спора.

Предвид постъпилото писмо, вероятно и при Вас е постъпило, това, което ми беше изпратено на мен от „ДИАЛ“ ООД, представям молба със съответните доказателства и с препис за две трети лица, с копие за другата страна, със съответните искания. Защото съжалявам, че делото вече 3-та година все още не е изяснено, но обстоятелствата, на които се позоваваме и документите, на които се позоваваме са били изготвени в период от преди 50 години, до преди 20-30 години. Това обективно показва, че няма как лесно да бъдат достъпени и приложени по делото. Още повече, че за наше учудване „ДИАЛ“ ООД, твърди, че при тях няма документи, но аз представям отново документи от 93-та година, по силата на договор с „Редки метали“ ЕООД, по който те са представили протоколи и тези протоколи няма как да бъдат предадени 91-ва година в архива на „Редки метали“ ЕООД. Сочи се, че такива протоколи се намират у „Редки метали“ ЕООД като правоприемник съгласно представеното разпореждане и документите, които днес представям или вероятно част от тях – в Държавен архив. Щом се сочи, че съгласно разпореждане на Министерски съвет правоприемник е архив е „Редки метали“ ЕООД, то би следвало те да представят тези документи. Аз лично съм ги виждала преди 30 години и повече, както в „Д.“ най-вече, така и в „Редки метали“ ЕООД.

Освен всичко, за пълнота на нашата претенция за незаконосъобразност на обжалвания от нас административен акт, бих искала да допълня, че този административен акт се явява и нищожен, поради ред причини, тъй като същият акт на НЕЛК е съставен и издаден от лекари, които нямат нужната правоспособност, специално в областта за въздействие на радиоактивни материали. Не може един примерно зъболекар или „Вътрешни болести“, или какъвто и да е от участвалите в момента, примерно Ви казвам, да има компетентност и да преценява доказателства, които дори не са били събрани от тях по надлежния ред. Така че този акт, който е съставен от некомпетентни лица, извън тяхната правоспособност и същевременно не в срока, в който е следвало да бъде съставен, се явява нищожен. Ще моля да се произнесете в крайния акт и по това направено възражение. Поддържам двете молби от 02.12.2025 г. и днес представената в съдебно заседание молба, с доказателствени искания.

АДВ. А. – „Еко инженеринг РМ“ ЕООД е с нов адрес на дружеството, а именно: [населено място], бул. Д. Б.“ 66.

Госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че в конкретния случай по делото са събрани достатъчно доказателства, от които съдът може при анализ и съвкупна преценка да постанови своя съдебен акт. Моля да оставите без уважение исканията.

Колкото до приемането на тези протоколи, които са част от молбата на процесуалния представител, предоставям на съда, дотолкова, че считам, че същите не биха имали отношение за правилното решение на делото.

АДВ. П. (реплика) – Те са индигнация за съставяни по договор протоколи, които са изследвали, в случая е прах и шум и други, но по всички показатели, микроклимат и т. н., но е имало, имаше и има протоколи, които са относно замерена радиоактивна среда и въздействие върху работещите на М. „Д. Е.“, завод „Звезда“, впоследствие „Звезда“ ЕООД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо от „Диал“ ООД, постъпило на 12.12.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя днес.

По искането за освобождаване от разноси по делото, направено с молба от 02.12.2025г., съдът в настоящия състав намира, че то е неоснователно. За постановяването на определение № 12527/10.04.2025 г. вече е била представена декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от жалбоподателя. Към момента на постановяване на това определение, днес представеното експертно решение от 21.01.2025 г. вече е съществувало и в този смисъл, то не се явява ново обстоятелство. Посоченото определение е оставено в сила с определение № 6221/10.06.2025 г. по административно дело № 5502/2025 г. на Върховния административен съд, VI отделение. Настоящия състав намира, че съображенията, изложени в последното и в определението от 06.11.2025 г. за тълкуването му, безпротиворечиво налагат извод, че съдът намира, че припадащата се на жалбоподателка част в размер на 300 лева, 1/3 от общо 900 лева, определени за възнаграждение на вещо лице, наред с другите двама нейни сънаследници, за които евентуално отменително решение на съда би било облагодияващо, не е тежест, която би пречатвала достъпа й до съд.

Наред с това, настоящият състав намира и, че поисканата повторна експертиза не е необходима за изясняване на факти, релевантни за спора. По делото вече е прието заключение на вещото лице, чиято правилност съдът следва да цени наред с останалите обстоятелства по делото, а съответно - за преценката на тази правилност повторна експертиза сама по себе си не е необходима. В тази връзка, следва да бъде взето предвид и обстоятелството, че независимо от двукратните опити за снабдяване с писмени доказателства, които биха могли да бъдат от значение за по-нататъшно изследване от вещи лица със специални знания, бяха неуспешни. В частност, днес представените протоколи от страна на жалбоподателя за провеждани изследвания, също не представят нови факти, тъй като с молбата от 29.09.2025 г. за издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което страната да се снабди от лаборатория „Диал“ ООД, с писмени доказателства (л.264 от делото) вече са били представени като нейно приложение. С молбата от 12.12.2025 г. дружеството изрично и категорично е заявило, че не разполага с търсените документи и не му е известно дали необходимата информация е налична в Държавен архив. Поради това настоящият състав намира и, че са безпредметни по-нататъшните опити за снабдяване с тези документи от същото дружество. Без значение е в тази връзка и обстоятелството, че страната разполага с представените протоколи от предишни години. Те очевидно са се съхранявали в миналото при дружеството, но, както то самото е заявило изрично, към настоящия момент не разполага с тях. В тази връзка, следва да се отбележи и, че предвид изтеклия период от време, то няма и задължението да ги съхранява.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира и, че не са налице обстоятелства, годни да обосноват по-нататъшни опити за снабдяване с доказателства и, че следващи експертизи са лишени от предмет. В частност, по изложените вече съображения не е налице основание за поемане на разноските за тях от бюджета на съда. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. С. Ч., с ЕГН [ЕГН], за освобождаване от разноси по делото, направено с молба от 02.12.2025г.

Това определения подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от днес, пред Върховния административен съд.

ОТХВЪРЛЯ искането, направено с молба на жалбоподателката от днес, за изискване на документи от лаборатория „Диал“ ООД.

Адв. П. – Госпожо съдия, имаме допусната съдебно-радиохимична експертиза. Същата може да се

работи по събраните по делото доказателства. Моля да назначите съдебно-химична експертиза, за която са внесени 300 лева депозит. Има разпит на свидетели и има документи, които са по това дело, така че ще работи по това, което в делото.

Моля да се запише, че с оглед прочетеното определение, смятам, че категорично е нарушено правото на защита и на справедлив процес на доверителката, ми което е нарушение на чл.6 от Европейската конвенция защита на правата на човека и основните свободи, както и Договора за функционирането на Европейския съюз и действащите в рамките на Европейския съюз актове във връзка със защита правата на човека.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2026 година от 10.10 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

Да се отрази днес посоченият от адв. А. адрес в списъка за призоваване.

След изготвяне на протокола делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: