

Протокол

№

гр. София, 13.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 13.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. –редовно призован, се явява и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ–редовно уведомен, за него се явява адв. З. надлежно упълномощена.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. Б. – нередовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ЯВЯВА СЕ свидетеля Б..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелят:

М. С. Б. – женен, с висше образование, български гражданин, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Б. – Работил съм в ЦРЧР - като главен секретар, директор дирекция и като изпълнителен директор за кратко. В момента не работя там. В периода, в който съм бил изпълнителен директор един път съм назначавал господин Р. на длъжност директор дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“. Бил съм уведомен спрямо процедурата, която протича в Центъра. Имаме специалист ЧР - Д. Г., юристите на Центъра, процедурата те съхраняват документите минават през тях, след

това през директор дирекция „Административна“, главен секретар преди да стигнат до изпълнителния директор. Не съм уведомяван, за пропуски или разминаване в изискванията, нито устно, нито писмено и затова сме преминали към самото назначаване. Длъжността изпълнителен директор съм изпълнявам месец април 2017 г. до месец май, когато госпожа К. – тогавашния директор излезе в по-дълъг болничен и бях назначен със Заповед на министъра на образованието до нейното завръщане. Жалбоподателят не си спомням на какво основание назначих като директор на дирекция. Конкретен член и параграф не си спомням за назначаването му, такава е била процедурата, която са организирали колегите в Центъра. Той си беше титуляр, аз съм го назначил за директор на дирекция, не като временно изпълняващ. Всички ги съгласуват документите, винаги има юрист, който съгласува документите. Физически не съм виждал документите на Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата като основателна. Процесната заповед е неправилна и моля да се отмени. Видно от приетите доказателства е, че доверителят ми отговаря на изискванията да заема длъжността директор дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“, както към датата на назначаването, така и към датата на прекратяване на трудовото правоотношение. Същият е има повече от 5 години професионален опит, който е в област свързана със функционалните задължения на процесната длъжност. Това се установи както от доказателствата, така и от показанията на свидетелите госп. К. и госп. Б.. Господин Р. е притежавал съответния ранг за изпълняване на длъжността и в тази връзка следва да отбележим предхождащата заповед за прекратяване на трудовите правоотношения, заповед № РД 5-2019-00204 от 10.05.2019 г., с която на Р. е определен ранг II младши. Господин Р. е назначаван многократно на тази длъжност в ЦРЧР, като при всяка назначаване досието е проверявано, одобрявано и многократно органа по назначението е приел, че той отговаря на всички изисквания за длъжността. Моля в решението да се произнесете относно извършената структурна промяна в ЦРЧР, като приеме за установено, че след извършената структурна промяна предишната дирекция „Акредитация мониторинг и проверки“ е идентична с дирекция „Проверки на място и мониторинг“ както и двете длъжностни характеристики по делото са идентични. Претендираме разноски, за които прилагам списък .

Адв. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене не се установи жалбоподателят да е притежавал необходи професионален опит, или ранг. Дори допълнително представените от него документи, в хода на съдебното производство не можаха да установят наличието на необходим професионален опит. Фактът, че господин Р. е изпълнявал временно длъжността директор на дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“, не санира този факт, тъй като той я е упражнявал многократно на основание чл. 84 от ЗДСл. Спорният момент в случая, доколкото е приложим чл. 82а от ЗДСл, където има специфично изискване служителят да има необходимия професионален опит и ранг за изпълняване на длъжността. Моля да срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които

представям списък .

СЪДЪТ дава на проц.представител на ответника десетдневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: