

Протокол

№

гр. София, 25.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **77** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. З. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

Делото се разглежда с участието на прокурор Поповска от СГП.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА подадени от Н. З. А. съединени искове - единия с претенция по чл. 104, ал. 1 ЗДСл за заплащане на обезщетение за времето, през което не е заемал държавна служба, в резултата на незаконосъобразното му уволнение и иск за заплащане на 6 месечни брутни заплати, дължими според ищеца на основание чл. 36.1 от Процедура за съкращаване на персонала на Агенция Митници, поради прекратяване на служебно правоотношение.

ДОКЛАДВА представени от ищеца с молба от 11.04.2011 г. служебна книжка № 487/09.12.2002 г. на Н. З. А. и трудова книжка № 5 издадена на 05.10.1985 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от ищеца от 25.05.2011 г. с поддържане на заявените

претенции.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 09.06.2011 г. със становище относно исковите претенции и приложени писмени доказателства описани в същия.

ДОКЛАДВА становища от процесуалния представител на ищеца от 20.06.2011 г. и 24.06.2011 г.

Адв. В.: Поддържам исковите претенции. Запозната съм с писмените становища. Не оспорвам доказателствата представени с писмения отговор. Приемаме, че сумата за месечното възнаграждение е като в представената служебна бележка от ответника, във връзка с което правя искане на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК да допуснете увеличаване на исковата претенция.

Юрк. Е.: Оспорвам исковите и по основание и по размер. С представените по делото трудова и служебна книжка ищецът не доказва напълно твърдението си за оставане без работа, тъй като същият е можел да бъде зает по граждански договор, като самоосигуряващо се лице. Искът по т. 36.1 от процедурата считам за недопустим за разглеждане в това производство и затова в тази част моля производството да се прекрати. Относно становището за представените с писмения отговор фишове заявявам, че поддържам възраженията си за прихващане. Това са електронни документи представени по реда на чл. 184, ал. 1 ГПК и моля съда да изиска от процесуалния представител на ищеца да заяви дали поддържа или отрича дали ищецът е получил сумите. Не оспорваме представените трудова и служебна книжка.

Адв. В.: Не спорим, че обезщетенията по чл. 106, ал. 2 и ал. 4 са получени от жалбоподателя, това е така.

Прокурора: Нямам възражение по приемане на представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, в която е формулирана и исковата молба, съставляващи административна преписка по заповедта за прекратяване на служебно правоотношение.

ПРИЕМА представените заверени преписи на служебна книжка № 487/09.12.2002 г. на Н. З. А. и трудова книжка № 5 издадена на 05.10.1985 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмения отговор на исковата молба, описани в същия.

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК **ДОПУСКА** изменение на исковите претенции както следва:

- искът за заплащане на обезщетение по реда на чл. 104, ал. 1 ЗДСЛ се увеличава със сумата 1 085, като следва да се счита предявен за сумата от 9 860 лв.

- искът по реда на процедурата за съкращаване на персонала се увеличава с 651 лв. и се счита предявен за сумата от 5 916 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите предявените претенции по настоящото дело като основателни и доказани. Моля да ни присъдите разноски. Представям писмени бележки с подробно изложените ми съображения. Отбелязвам, че е налице съдебна практика, която казва че обезщетения по чл. 106, ал. 2 и 4 от ЗДСл не може да се прихващат от обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, тъй като те са на различни правни основания.

Юрк. Е.: Моля да отхвърлите исковите претенции. Поддържам направеното възражение за прихващане. На основание чл. 78, ал. 5 ГПК правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля съда да го съобрази с фактическата и правна сложност на делото. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Поповска: Исковата претенция по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл е основателна и следва да бъде уважена в размерите съобразно представените доказателства за размера на трудовото възнаграждение на ищеца към момента на възстановяване на служебното му правоотношение. Възражението за прихващане считам за основателно. Обезщетенията по чл. 104 и чл. 106, ал. 2 и 4 ЗДСл са за едни и същи вреди от оставянето на служителя без работа, поради което се дължат алтернативно, а не кумулативно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: