

РЕШЕНИЕ

№ 2132

гр. София, 05.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1207** по описа за **2011** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба от пълномощник на „П.-96” ООД, против Решение от 29.12.2010 г., постановено по НАХД № 5461/2010 г. по описа на С районен съд, НО, 109^{-ти} състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № К - 6667 от 21.01.2010 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за З. на П., с което на „П.-96” ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция”, размер на 1 200 лв. за нарушение по 72, вр. чл. 46, т. 2 от Закона за туризма.

Касаторът не се представлява. Представено е писмено становище от упълномощения адвокат, с което заявява, че поддържа жалбата, желае да бъде отменено решението и да бъде намален размерът на санкцията.

Ответникът не се представлява и не изразява становище.

Прокурорът при С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК,

намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени и касационният съд служебно не открива такива основания, поради което възприема решението като валидно и допустимо.

На 10.12.2009 г. служители на КЗП извършили проверка в заведение – кафене „Еврофутбол”, стопанисвано от „П.-96” ООД, находящо се на установен адрес в гр. С.. Констатирано е, че в заведението има шест маси с общо двадесет и четири места, и се предлагат за консумация бира, безалкохолни и топли напитки. Търговецът не е представил налчино удостоверение за категоризиране на обекта, или временно удостоверение за открита процедура по категоризиране. Съставен е констативен протокол. На 08.01.2010 г. е съставен АУАН, в който са отразени горните обстоятелства и въз основа на който е издадено оспореното наказателно постановление. Наказващият орган е ангажирал отговорността на юридическото лице за това, че предоставя туристическа услуга – ресторантьорство в некатегоризиран туристически обект, като е наложил наказание близо до минималния размер, предвиден в санкционната норма на чл. 72 от Закона за туризма.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

По отношение изложените по – горе факти, предвид съдържанието на касационната жалба, страните не спорят. Възраженията преповтарят изцяло тези, които районният съд е разгледал подробно в мотивите на оспореното решение, поради което настоящата инстанция не намира за необходимо да ги обсъжда подробно.

За да потвърди наказателното постановление съставът на въззивния съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, като е обсъдил наведените от жалбоподателя доводи в тази насока.

Обжалваното решение е правилно, а касационната жалба неоснователна.

Според разпоредбата на чл. 46, т. 2 ЗТ лицето, предоставящо туристически услуги в туристически обекти по чл. 3, ал. 3, т. 1, 2, 3 и 10 е длъжно да предоставя услугите в категоризиран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране. Безспорно е, че използваният от дружеството обект е такъв по чл. 3, ал. 3, т. 3 ЗТ, не попада в обхвата на изключенията, предвидени в чл. 50, ал. 2 от същия закон и не е бил снабден с удостоверение към момента на извършване на проверката, при която това е констатирано – 10.12.2009 г. АУАН е връчен на пълномощник на търговеца, който своевременно е упражнил правото си да обжалва наказателното постановление. Административнонаказателната

отговорност е ангажирана в съответствие с относимите норми на ЗТ, като от обективна страна нарушението е описано ясно и конкретно, както в акта, така и в НП. Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения урежда детайлно условията и реда за категоризиране. Непосочването и като нормативен акт, който е нарушен не пречи на санкционираното лице да разбере, в извършването на какво нарушение е обвинено, респ. не засяга правото му на З.. Като не е притежавал към датата на проверката удостоверение търговецът е осъществил състава на административното нарушение, определно като такова с разпоредбата на чл. 72, вр. чл. 46, т. 3 ЗТ и отговорността му за това е ангажирана законосъобразно. Имуществената санкция, която е предвидена за това нарушение е в диапазона от 1 000 лв. до 10 000 лева. По отношение размера на наложената санкция районният съд е изложил съображения, които касационният споделя изцяло, като не намира основания за намаляването ѝ. При наличието на установени обективно, пълно и всестранно факти Съдът е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд С.-град, VI^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.12.2010 г., постановено по НАХД № 5461/2010 г. по описа на С районен съд, НО, 109^{-ти} състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:..... **ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.

.....

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.