

РЕШЕНИЕ

№ 6235

гр. София, 20.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4092** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1
изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 20.02.2012г на СРС
по нахд № 15 009/2011г. Претендира се незаконосъобразност на решението поради
допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с разпоредбите на
материалния закон. РС направил изводи от правна страна без да установи
действителната фактическа обстановка.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. П., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, Държавна Агенция за метрологичен и технически
надзор, редовно призован, не взема становище по касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за
допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в
срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който
подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС
подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията,
предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от](#)
[Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на

отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на решение от 20.02.2012г на СРС по нахд № 15 009/2011г. АССГ приема, че решението е валидно и допустимо.

В касационната жалба се навеждат възражения за допуснати от РС съществени процесуални нарушения, изразяващи се в произнасяне по същество от РС без да е установена фактическата обстановка по делото. Касационната инстанция не споделя това възражение на касатора. Същото е общо, без да се сочат фактите, които РС не е установил, или доказателствата, които РС е следвало да събере и въз основа на които би стигнал до други изводи от правна страна.

РС е събрал относими, допустими и необходими за установяване на фактическата обстановка по делото доказателства, въз основа на които е приел за установени факти, които изцяло от споделят от касационната инстанция.

Доказателствата са обсъдени пълно и задълбочено от РС, като е направен подреден и обоснован анализ на всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност. Изложени са мотиви защо съдът кредитира доказателствата, въз основа на които е установил фактите по делото.

Въз основа на релевантните факти, РС е обосновал съставомерност на деянията, за които са наложени наказания.

От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява, че при извършена на 04.08.2010 г. проверка в ресторант „Мамбо“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], св. В. Б. - началник на отдел в РО „ИДТН“, [населено място], установил, че в ресторанта се експлоатират два броя котлони /газови уреди/, захранвани от два броя бутилки - Б.-27 с газ пропан-бутан, които не са регистрирани пред орган на техническия надзор. Установил също, че на газовите уреди не е извършен първоначален технически преглед, както и че помещението, в което са монтирани газовите уреди, е под нивото на околния терен и не е газодимоуплътнено, не е отделено от останалите помещения с пожарозащитна преграда и самозатварящи се врати и няма газсигнализаторна инсталация с датчици на височина 0,1 м от пода. В хода на проверката се установило, че в кухнята се съхранява и една пълна бутилка с втечнен въглероден газ пропан-бутан, чиито заводски номер не се чете.

Въз основа на извършената проверка, на 07.09.2010 г. в РО „ИДТН“, в присъствието на лицето Н. Б. - служител в отдел в РО „ИДТН“, [населено място], и в присъствието на представител на дружеството-жалбоподател, св. Б. съставил АУАН №09-373/07.09.2010 г., за това че като е привел в експлоатация два броя газови уреди, захранвани от бутилки - Б.-27 с газ пропан-бутан, които не са регистрирани пред орган на техническия надзор и не им е извършен първоначален технически преглед, както и за това, че като е монтирал газовите уреди и е съхранявал пълна бутилка с втечнен въглероден газ пропан-бутан, чиито заводски номер не се чете, в помещение, което е под нивото на околния терен и не е газодимоуплътнено, не е отделено от останалите помещения с пожарозащитна преграда и самозатварящи се врати и няма газсигнализаторна инсталация с датчици на височина 0,1 м от пода, жалбоподателят е

извършил нарушения по чл.114, ал.2, т.1 и т.2, чл.97, ал.1 и чл.102, т.1 Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнените въглеводородни газове. Въз основа на така съставения акт, при идентично описание на обстоятелствата и при посочване на същата правна квалификация на извършеното нарушение, на 07.02.2011 г. е издадено обжалваното НП, с което на основание чл.55, ал.2 Закона за техническите изисквания към продуктите, на жалбоподателя са наложени четири имуществени санкции всяка с размер от по 150,00 лв. за нарушения по чл.114, ал.2, т.1 и т.2, чл.97, ал.1 и чл.102, т.1 Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове.

Касационната инстанция не споделя възражението на касатора, че РС не е установил пълно фактическата обстановка по делото. Събраните доказателства са относими към предмета на спора, като изводите на РС за приета фактическа обстановка се основават на цялостната преценка на събрания доказателствен материал.

Като е установил фактическата обстановка по делото, РС е извършил проверка относно спазване на процедурата по съставяне на процесните АУАН и НП, като законосъобразно е приел, че АУАН е съставен при спазване на предвидена в чл.40 и чл.43 ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 ЗАНН реквизити. Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН и в него не се установяват пороци от външна страна. РС е направил правилна преценка относно обстоятелството, че описаното нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН. Касационната инстанция споделя извода на РС, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като в тях достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, начина на констатиране на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и кой текст от кой закон е нарушен. Описанието е пълно и е направено по начин, че да не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Правната квалификация съответства на текстовото описание на състава на административните нарушения. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН.

След пълна и законосъобразна преценка на спазване на процедурата по издаване на оспорвания акт, РС е стигнал до извод, който се споделя от касационната инстанция в насока, че в хода на административнонаказателното производство до издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения обосноваващи отмяна на оспорвания акт.

РС е извършил и законосъобразна преценка относно прилагането на материалния закон. НП е постановено при правилно приложение на материалния закон.

В конкретната хипотеза са реализирани четири самостоятелни нарушения, за всяко от които е наложено самостоятелно наказание, както следва:

- ЕТ е въвел в експлоатация два броя газови уреди, захранявани от два броя бутилки - Б.-27 с газ пропан-бутан, които не са регистрирани пред орган на техническия надзор, като на газовите уреди не е извършен първоначален технически преглед. Същите факти съставляват нарушения по чл.114, ал.2, т.1 и по чл.114, ал.2, т.2 Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове, съгласно които разпоредби ползвателят,

ръководителят на предприятието и обслужващият персонал са длъжни да не допускат експлоатацията на газовите съоръжения и инсталации, когато – 1. не са регистрирани пред органите за технически надзор и – 2. не им е извършен технически преглед съгласно чл.194, ал.1, 4 и 5 от наредбата;

- помещението, в което се експлоатират газовите уреди е под нивото на околния терен, като не е газодимоуплътнено, не е отделено от останалите помещения с пожарозащитна преграда и самозатварящи се врати и няма газсигнализаторна инсталация с датчици на височина 0,1 м от пода, които факти съставляват нарушение по чл.97, ал.2, вр. ал.1 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове, съгласно която монтирането на газови съоръжения, газопроводи, газови инсталации, горивни уредби и газови уреди в самостоятелно помещение, чийто под е разположен по-ниско от нивото на околния терен се допуска ако: 1. помещението е газодимоуплътнено, подът му е изпълнен под формата на котлован с височина 0,2 т, облицовката на стените, таваните и подовите му са от негорими материали, отделено е от останалите помещения с пожарозащитна преграда с граница на огнеустойчивост 60 min и самозатварящи се врати с граница на огнеустойчивост 60 min; 2. помещението има газсигнализаторна инсталация с датчици на височина 0,1 m от пода, която при достигане на концентрация на газа във въздуха 20 на сто от долната граница на възпламеняемост се задейства;

- ЕТ е съхранявал в процесното помещение една пълна бутилка с втечнен въглероден газ пропан-бутан, чиито заводски номер не се чете, като с това е осъществил нарушение по чл.102 от Наредба за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и експлоатация и технически надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеродни газове, съгласно която разпоредба „не се допуска разполагане и съхраняване на пълни или празни бутилки за газ в помещения под нивото на околния терен“.

РС е описал от обективна страна фактите, релевантни за съставите на всяко от описаните в НП нарушения, като правилно е приел, че въпросът за субективната страна на нарушенията не следва да бъде обсъждан, тъй като в случая се касае за ангажиране на отговорност на едноличен търговец, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. Въпросът за вината у представляващия е ирелевантен.

РС е извършил и проверка за правилно приложение на разпоредбата, на основание на която са наложени наказанията, като е приел, че тази санкционна норма на чл.55, ал.2 ЗТИП е именно приложимата в конкретната хипотеза. Съгласно същата, за нарушения на глава пета на закона и наредбите по неговото прилагане, наказанието за ЕТ и ЮЛ е имуществена санкция в размер от 100,00 до 2000,00 лв. В случая за всяко от четирите нарушения е наложена имуществена санкция от по 150лв, който размер е близък до минималния такъв. РС е извършил проверка и съобразявайки разпоредбата на чл.27, ал.4 и ал.5 ЗАНН правилно е приел, че не са налице основания за изменение на размера на наказанието.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия касационен състав приема, че обжалваното решение на РС следва да бъде оставено в сила като валидно, допустимо, постановено при липса на допуснати процесуални нарушения и при правилно приложение на разпоредбите на материалния закон.

Воен от горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.02.2012г на СРС по нахд № 15 009/2011г.
Решението е окончателно.

Председател:

/М.С. /

Членове:

.....

/Вл. Н./

.....

/М. К./