

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11720** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Р. – законен представител и майка на В. М. З. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Е. А. Й. – началник 02 сектор ПКПБЛД – редовно призван, явява се лично и се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на ответника препис от молба на М. Д. Р. от 25.02.2022 г.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. П.: Моля да разпитате ответника по жалбата, тъй като считаме, че не това лице е ответник по жалбата, тъй като призованата страна е служител, който не стои на гише и не приема заявления за издаване на български документи за самоличност, а видно от жалбата се обжалват фактически действия на служител, който е отказал да приеме заявлението за издаване на паспорт на непълнолетното лице. Считам, че ответникът не е надлежно посочен. Моля на основание чл. 176 от

ГПК за изясняване на фактически факти по спора да допуснете разпит на ответника по делото.

СЪДЪТ, с оглед направеното възражение на процесуалния представител на ответника и на основание чл. 176 от ГПК, пристъпи към изслушване на ответника Е. А. Й..

СЪДЪТ: Каква длъжност заемате Вие и с какво са Ви свързани трудовите функции?

Е. Й.: Началник съм на 02 сектор отдел „Български документи за самоличност“, което е самото издаване на българските лични документи.

СЪДЪТ: Писмено заявление от М. Д. Р. при Вас постъпвало ли е?

Е. Й.: Не съм я виждала. Била съм на работа в този ден, но с нея не съм разговаряла.

СЪДЪТ: А с колеги Ваши разговаряли ли сте, които са поискали становище какво да правят или по някакъв друг начин да им съдействате ? Как сте ангажирани с този случай?

Е. Й.: Защото съм била на работа, което е ден, който е съботен ден, когато бяха изборите, а ние даваме дежурства в събота и неделя при избори. Тези дни са за приемане на заявления, издаване на удостоверения за гласуване и при необходимост издаване на лични документи на лица, които са подали.

СЪДЪТ: Какъв е редът за подаване на документи?

Е. Й.: Гражданинът отива на гише, подава попълнено заявление относно документът за самоличност, който желае да му бъде издаден. В случая М. Р. подава заявление за издаване на паспорт на детето й, при което се изисква присъствието на двама родители или пълномощно от единия родител, ако не се яви. Тя, доколкото знам, е дошла с детето, но без бащата. Показала е пълномощно, което е ползвано и е в единствено число т.е. за еднократно издаване на паспорт, а то вече е направено и документът е изтичащ. Поради тази причина колегите не са приели заявлението и са й казали, че трябва да представи валидно пълномощно от бащата, за да може да се издаде нов паспорт на детето.

СЪДЪТ: Вие откъде знаете цялата тази информация?

Е. Й.: От колежката – Я. Т. В., която е била на гише в този ден. Тя ми разказа случая след това. Тя е началник на 03 сектор Административно обслужване на граждани на територията на СДВР. По принцип на гише на график работят С. И. и М. П. .

СЪДЪТ: Отказът за издаването на паспорт не трябва ли да бъде обективиран писмено?

Е. Й.: Може би трябва. И то на базата на подадено заявление, а тя реално не е подала.

СЪДЪТ: Жалбоподателката твърди, че не са й позволили да подаде такава.

Е. Й.: Било й е разяснено, че трябва да се снабди с пълномощно, което е валидно и което ще послужи за издаване на новия паспорт.

ЮРК. П.: Поради тази причина смятам, че трябва да се призоват като ответник тези хора, които са били на гише в този ден, а не Е. Й., която е първа в списъка и най-вероятно затова е била тя призованата. Считам, че така ще бъдат разяснени и други подробности относно пълномощното. Също така смятам, че следва да бъде изискана справка дали към настоящия момент вече не е издаден исканият документ за самоличност от молителката, а именно задграничен паспорт на непълнолетното й дете.

СЪДЪТ като съобрази уточнението и възражението на процесуалния представител на ответника, че същата не следва да бъде конституирана като ответник в процеса счита, че следва да я заличи като такъв и КОНСТИТУИРА на нейно място началника на 03

сектор Административно обслужване на граждани на територията на СДВР – Я. Т. В., която следва да бъде призована за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника в следващо съдебно заседание да представи справка дали към настоящия момент не е издаден задграничен паспорт на детето В. М. З. с ЕГН [ЕГН].

С оглед на това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА ответника началник 02 сектор ПКПБЛД – Е. А. Й..

КОНСТИТУИРА като ответник в процеса Я. Т. В., началник 03 сектор АОГТСДВР.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираният ответник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: