

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **2246** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Х., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" - СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не изпраща представител.

В залата се явява преводач от арабски език Д. Т..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Заповед № 513з-1116 / 30.01.2026 г. на Началника на отдел Миграция СДВР с която е отказано право на продължително пребиваване на чужденец в РБ.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка представена в цялост от ответника.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА писмени бележки от 19.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника по съществуващото на спора.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете актуални данни след подаване на жалбата - Нотариална декларация, Договор за наем и Нотариален акт за адреса, на който пребивава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства касаещи адреса към настоящия момент, на който

пребивава жалбоподателя.

АДВ. Д.: Нямам

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените процесната заповед, като считам, че е нищожна. Обърнали сме внимание в жалбата, че както мотивите, така и диапозитива са насочени към лице, което не е подало заявление. Жалбоподателят е поискал да се събере със семейството си на територията на страната. Както мотивите, така и диапозитива на решението се отнасят до предоставяне на право на пребиваване на жалбоподателя, а той е с хуманитарен статут и не отговаря на заявлението.

Считаме Заповедта за незаконосъобразна, противоречаща на процесуалния и на материалния закон. В жалбата сме обърнали внимание на факта, че ако действително административния орган е посетил адреса на пребиваване и влязъл в апартамента без съгласие на заявителя и жалбоподателя, то е събрал недопустими доказателствени средства. Твърдим, че административния орган не е влизал там, тъй като вратата е била затворена и заключена. Не става въпрос за това дали лицето е било на адреса, а дали адресът е могъл да служи за пребиваване. Съгласно ЗЧРБ за събиране на семейство няма изискване да пребивава на въпросния адрес постоянно, това прави заповедта незаконосъобразна. Моля да я отмените и да върнете преписката с указания за нейното разглеждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

За извършения превод СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 25 евро, които да се изплатят от бюджета на съда. ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: