

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4991

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на [фирма], с която се иска осъждане на Министерство на земеделието да заплати сумата в размер на 92207,88 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие на служители на ответника по преписка по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г., както и сумата в размер на 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие на служители на ответника по преписка по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г.

С разпореждане от 10.05.2022 г. е оставена без движение и са дадени указания за конкретизиране на имуществените и неимуществените вреди.

Постъпила е молба от 10.06.2022 г. на ищцовата страна, с която са изпълнени частично дадените указания. Посочва се, че претендирата сума от на 92207,88 лева представлява направени разходи за поддръжка на офис, материално – техническа база, персонал - в т. ч.: за материали (канцеларски, офис консумативи, вложени материали и т. н.), за външни услуги (административни такси, юридически услуги, други услуги, разходи за акредитация, счетоводни услуги, куриерски услуги, наеми, ел. енергия, застраховки, консултантски услуги, интернет), за заплати, за данъци и такси.

Посочва се, че горепосочените разходи са подробно описани по вид и период в заключението на съдебно – счетоводната експертиза (ССЧЕ), както и в счетоводната справка на ищцовото дружество.

Съгласно чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК исковата молба трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, т. е. да се индивидуализира спорното право чрез неговото основание, като се посочат фактите, от които то произтича. Това означава, че излагането на факти е задължителен елемент от съдържанието на исковата молба, което трябва да бъде изготвено от ищеца (това е негово процесуално задължение) и не може да бъде въведено чрез препращане към

други документи (в случая заключение по ССче и счетоводна справка).

Следва да се има предвид, че не отговоря на изискванията за редовност глобалното посочване на фактите, от които произтичат разходите (напр. материали, външни услуги, заплати, данъци и такси). Необходима е конкретизация по пера, като се посочат съответните стойности, периоди и видове разходи. За външните услуги допълнително следва да се посочи лицето, което ги е предоставило, тъй като по този начин ще е налице пълна индивидуализация на конкретния разход.

В този смисъл исковата молба следва да се остави повторно без движение и да се дадат указания за конкретизация на имуществените вреди при съобразяване на гореизложеното.

Предвид изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба.

УКАЗВА на [фирма] в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да конкретизира и посочи имуществените вреди, за които се претендира обезщетение в размер на 92207,88 лева, като ги посочи по пера, видове, стойности и периоди, а за услугите да се посочи допълнително предоставящите ги лица.

УКАЗВА на [фирма], че ако не изпълни указанията, подадената искова молба ще се върне, а производството ще се прекрати.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: