

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7295** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Г. О. Г. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община - район „Н.“, постъпило на 20.01.2022г., с което представят препис-извлечение от Акт за смърт №625/23.06.2021г. за М. Н. М., ЕГН [ЕГН], удостоверение за наследници и удостоверение за настоящ адрес.

Същите са постъпили и на 26.01.2022г. в оригинал.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП офис „В.“, в което сочат, че съгласно информационната система на НАП офис „В.“ няма данни за подавани Декларация образец №1 за лицето Г. О. Г. от дружество [фирма].

АДВ. С.: Задълженото лице по молбата по чл.192 от ГПК не е отговорило на въпросите така, както са формулирани. Моля да отправим допълнително писмо до НАП с допълнително формулирани въпроси, които ще представя в молба. Да се

приемат постъпилите писма.

ЮРК. П.: Да се приемат постъпилите писма. Моля да ми бъде дадена възможност, след като видя въпросите да изразя становище. Имам доказателствено искане, а именно, моля да бъде назначена СГЕ, за което представям молба с въпроси, с препис за жалбоподателя.

АДВ. С.: Считам, че тъй като трудовия договор представлява част от диапозитивен документ, за него не следва да се открива нарочно производство по оспорване на авторството на подписите. Считам, че съда следва да цени трудовия договор заедно с другите доказателства по делото. Самият трудов договор е потвърден, /дори допускайки, че той може да не е с подписа на М./ с конклюдентни действия, като са подадени декларации образец 1 и 5 по чл. 62, ал.5 КТ.

ЮРК. П.: В случая очевидна е разликата в подписите на един и същ трудов договор - в копието представен с жалбата и в копието предоставено в оригинал в с.з. от 28.01.2021г. В тази връзка считам, че е наложително да се изясни дали подписа е на М., с оглед на което искам СГЕ.

Съдът като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-графологична експертиза на подписите върху трудов договор положени за М. М., с въпроси формулирани в молбата на ответника представена днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 100 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес, като след заплащане на депозита, съдът ще определи вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2022 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: